принесут человечеству нечаянного зла, но и установят границы, чтобы оно не совершалось в будущем. И все это зависит от развития разума. Миланская школа заслужила похвалу Вольтера («Она делает большие успехи»).

10 апреля 1767 г. Пьетро Верри написал: «Я всегда буду считать Даламбера, Вольтера, Гельвеция, Руссо и Дэвида Юма людьми высшего порядка, память о которых останется в веках»[1].

Список литературы

Самойлина, А. В. Просветители Ломбардии. – СПб.,2003.

Гайденко, П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. – М.: Наука, 2000.

Гобозов, И. Современное французское Просвещение и революция. – М.: Наука, 1975.

Дебрин, А. М. Социально-политические учения нового и новейшего времени. – Т. 1–2. – М.: Наука, 1958– 1967.

Кузнецов,Б. Г. Итальянский гуманизм эпохи Возрождения. – Саратов: Русь, 1984.

© Мамедов Н.К., 2011

Е.С. Негинский

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

НЕГИНСКИЙ Евгений Семенович – соискатель ученой степени кандидата культурологии кафедры культурологии и деловых коммуникаций (e-mail: esn_2010@mail.ru)

Аннотация. *Рассматривается взаимодействие организационно-экономического и культурного пространства в деятельности современной организации в сфере культуры.*

Ключевые слова: *культура, экономические аспекты культуры, модернизация организаций культуры, эффективность деятельности организаций культуры.*

[1] *Самойлина А.В.* Просветители Ломбардии / Санкт-Петербург, 2003, С. 212.

В современной изменяющейся ситуации часто подчеркивается взаимосвязь «развертывания культуры» с социальными параметрами, тем не менее понять механизмы функционирования российского социокультурного пространства невозможно без учета специфики современной экономической ситуации. Культура является одной из главных движущих сил общественного и экономического развития, поэтому столь важен принцип взаимодополняемости экономических и культурных аспектов развития.

Сложные вопросы о том, как культура связана с экономикой, обсуждаются на различных уровнях. Так, ЮНЕСКО подходит к экономическим аспектам решения культурных задач не просто как к рынку, а как к части системы производства, распространения и потребления культурных продуктов и услуг. При этом отмечается, что государственная культурная политика не может пустить развитие национальной культуры «на самотек», отдать рынку подлинные сокровища нации. Здесь требуются новые подходы, которые порой называют новыми форматами культуры и культурной политики.

В Декларации ЮНЕСКО о культурном многообразии подчеркивается, что сохранение и поощрение культурного разнообразия, являющегося ключевым фактором устойчивого человеческого развития, невозможно обеспечить только силами рынка, здесь важна роль государственной политики, но осуществляемой в партнерстве с частным сектором и гражданским обществом. Одновременно подчеркивается важная роль инфраструктур для развития рыночных аспектов культуры и жизнеспособных местных рынков[1].

Исследователи подчеркивают, что поиск сопряжения экономических и культурных аспектов вовсе не означает сведения культуры к экономике. От политиков требуется создать новые инструменты, которые пригодны для исследования экономических аспектов культуры. Эти инструменты должны действовать « не просто как часть ее системы распространения, но как часть производства, как часть самой экосистемы творческого производства и творческого потребления… политика разнообразия должна иметь дело с повседневным и современным, а значит, и с рынком, и с экономикой»[2].

В России при рассмотрении проблемы взаимосвязи экономических и культурных аспектов прежде всего акцентируется внимание на проблемах проблемы финансирования сферы культуры, без которого невозможен гарантированный Конституцией равный доступ граждан к культурным ценностям страны, преодоление того огромного разрыва в средствах, которые выделяются на культуру в регионах. Очевидно, что полного равенства в ближайшее время не добиться, но неравенство надо пытаться сокращать, выявлять культурный потенциал городов, поселков, что создает возможность привлечь в эти сферы дополнительные средства.

---

[1] См.: Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Принята 31-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО.– Париж, 2001.– 2 ноября.

[2] *О`Коннор, Дж.* Культурное разнообразие, развитие и глобализация// Новые форматы партнерства.– Вып. 1 / Институт культурной политики. – М., 2004.– С. 30.

Для того чтобы преодолеть такие негативные явления, как нарушение единого культурного пространства, нарушение принципа выравнивания доступа к культурным ценностям и информационным ресурсам различных групп граждан, необходимо сформировать новые экономические механизмы, направленные на улучшение функционирования отрасли в условиях рыночных отношений, добиться успешной деятельности культурных организаций в рыночной среде.

В Федеральной целевой программе «Культура России (2006 – 2010) отмечается, что отрасль «Культура», традиционно ориентированная на государственную финансовую поддержку, оказалась наименее подготовленной к рыночной экономике. Это повлекло за собой риски утраты национального достояния страны. До настоящего времени отсутствуют рыночные критерии оценки как движимых, так и недвижимых объектов культурного наследия. В решениях, которые принимаются в сфере культуры, необходимо сопрягать собственно культурные и экономические аспекты: добиваться одновременно обеспечения сохранности культурных ценностей и создания экономических механизмов, позволяющих культуре эффективно развиваться в новых рыночных условиях[1].

Рыночный потенциал российской сферы культуры повышается. Исследователи, анализирующие расходы на культуру, считают, что, судя по объему финансовых ресурсов и динамике их роста, в России уже сложилась инфраструктура досуга, характеризующаяся мощным рыночным потенциалом, хотя и отличающаяся крайне неравномерным территориальным распределением[2]. Спрос на культурные услуги и продукты превышает предложение государства, что свидетельствует о развитии российской социокультурной сферы не только за счет бюджетных средств, но и о том, что в ней интенсивно развивается негосударственный некоммерческий сектор и предпринимательство. В этих условиях возрастает конкуренция между организациями культуры, которые могут претендовать на бюджетные средства в рамках государственных заказов и привлекать средства из других источников (гранты, пожертвования, инвестиции)[3].

Данные процессы – симптом перемен, которые наблюдаются не только в России. За рубежом уже давно отчетливо проявляются тенденции к большей открытости и самостоятельности культурных институтов, настоящей борьбы за получение поддержки. В деятельности организаций культуры появляются новые ориентиры, связанные с решением острых социальных проблем и созданием позитивного социального климата, развитием соци-

---

[1] См.: Федеральная целевая программа «Культура России» (2006 – 2011 годы) http://fcpkultura.ru/

[2] См.: *Абанкина, Т.В.* Прокрустово ложе бюджетной культуры // Отечественные записки. – 2006.– № 4.– С.147–148.

[3] См.: *Мельвиль, Е.Х.* Правовые и экономические модели деятельности в сфере культуры и творческого предпринимательства. – М.,2010.– С.31.

альной коммуникации и стимулированием креативности, привлечением инвестиций.

Необходимость ответить на фрагментацию и индивидуализацию культурного потребления, ускоренную полифонизацию духовно-практических интересов и потребностей множества социальных групп, которые, с одной стороны, заметно различаются по опыту общения с культурой и искусством а, с другой – сходятся в стремлении активно приобщаться к культурным ценностям и далее самим участвовать в культурной деятельности, обусловливает поиск новых в стратегическом плане подходов к деятельности российских учреждений культуры как исполнителей, обеспечивающих реализацию государственных (муниципальных) обязательств по предоставлению услуг населению.

Процесс освобождения от деятельностной архаики и обретения функциональной инноватики обусловливает поиск новых организационно-правовых форм государственных (муниципальных) некоммерческих организаций, побуждает оптимизировать действующую сеть получателей бюджетных средств, уточнить их правовой статус и перейти к новым формам финансирования бюджетных услуг. Для учреждений культуры, преобразованных в автономные, реструктуризация бюджетного сектора предоставляет более широкие возможности по использованию внебюджетных доходов и одновременно изменение форм бюджетного финансирования. Имеется в виду отказ от сметного финансирования; переход к нормативно-подушевому финансированию, обеспечивающему исполнение государственных обязательств, гарантированных Конституцией РФ; размещение на конкурсной основе государственного (муниципального) социального заказа; внедрение методов бюджетирования, ориентированного на результат.

Новые стратегические подходы помогут организациям сферы культуры в современной России ответить на требования гражданского участия, социальной ответственности, а также на вызовы новых культурных запросов населения. Цивилизационное участие государства как главного субъекта культурной политики уступает место формированию своеобразной политической рамки, созданию платформы для поддержки прогрессивных начинаний в социокультурной сфере. Эти начинания касаются поощрения культурного многообразия и многообразия стилей жизни, объединения усилий различных субъектов культурной политики, поддержки творческих стратегий и сред, делегирования процесса принятия решений в социокультурной сфере на места, ближе к людям.

Для модернизации организаций культуры, придания их деятельности большей эффективности и открытости требуются сотрудничество с новыми партнерами, налаживание сетевых взаимодействий, преодоление барьеров между государственным и негосударственным сектором. В современных условиях организациям культуры предстоит значительно усовершенствовать свою работу, проявить особое внимание к творческим решениям,

четко формулировать свои цели, проектные подходы, обмениваться информацией с другими организациями культуры, иметь четкое представление о своей аудитории, а также понимать мотивацию бизнеса к сотрудничеству, что значительно повышает шансы фандрайзинга.

Пути развития организаций культуры лежат в плоскости органического сопряжения их экономического и собственно культурного пространства. Это позволяет активизировать практико-ориентированые междисциплинарные подходы, которые подкреплены организационными формами и инструментами, необходимыми для деятельности в новых социально-экономических условиях, и позволяют модернизировать деятельность в сфере культуры.

Организации культуры, вступив на сложный путь конкуренции, должны озаботиться проблемой расширения своей аудитории и теми программами, которые они могут предложить населению. Актуализируется идея применения социокультурных инноваций в локальном развитии, использования конкретных инструментов для реализации инновационных направлений деятельности в сфере культуры.

В современных условиях жизнеспособность организаций культуры в целом все более зависит от организационно-экономических аспектов, а взаимодействие организационно-экономического и собственно культурного пространства, приобретает иную конфигурацию, чем прежде, и включает иные акценты.

Чтобы не допустить снижения качества и уровня культурного развития, необходимо уделять особое внимание проблеме сопряжения организационно-экономического и собственно культурного пространства в сфере деятельности российских организаций культуры.

Адаптация к изменению внешних условий должна базироваться на важнейших принципах сопряжения организационно-экономического и собственно культурного пространства в деятельности организации культуры. К ним относятся:

преодоление неадекватных современному этапу общественного развития традиционных форм и методов работы;

во всех сферах своей деятельности культивировать подход, ориентированный на рынок, не исключающий, однако, философию и социальную миссию организации, цели и задачи, которые определяют целостность организации культуры;

направленность решения организационно-экономических вопросов на развитие новых культурных практик;

обеспечение адекватности производимых культурных продуктов и услуг общественному спросу, отражающих взгляды и ценности того или иного сообщества;

предприимчивость и самостоятельность в решении организационно-экономических вопросов для инновационного развития;

маркетинговая ориентация на потребителя;

эффективная отдача от инвестиций в развитие организации для наиболее полного удовлетворения культурного спроса людей на новизну разнообразие;

использование современных интерактивных информационно- коммуникационных технологий;

реализация инновационных проектов.

Список литературы

Абанкина, Т.В. Прокрустово ложе бюджетной культуры // Отечественные записки. – 2006. – № 4.

Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Принята 31-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО. – Париж, 2001. – 2 ноября.

Мельвиль Е.Х. Правовые и экономические модели деятельности в сфере культуры и творческого предпринимательства. – М.,2010. .

Федеральная целевая программа «Культура России» (2006–2011 годы) http://fcpkultura.ru/

© Негинский Е.С., 2011

Э.К. Манжикова

ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖРЕЛИГИОЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ

МАНЖИКОВА Элина Кимовна – аспирант кафедры государственно-конфессиональных отношений РАГС (e-mail: elina.pokaninova@mail.ru)

Аннотация. *История межрелигиозных отношений в Республике Калмыкия рассматривается с точки зрения столкновения политических интересов представителей различных религий, а также взаимодействия религиозно-философских школ. По мнению автора, единство буддийской и христианской философии и их практическое применение в духовной практике и общественной деятельности помогло лидерам двух мировых религий сохранить межконфессиональный мир на территории Калмыкии.*

Ключевыеслова: *межрелигиозные отношения, межконфессиональный мир, буддизм, христианство, философское учение, духовная практика, культура.*