ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И УПРАВЛЕНИЯ

Г.А. Колобова

ПОЛИТИКО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ В ЭКОНОМИКЕ

КОЛОБОВА Гузель Анисовна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права Башкирской академии государственной службы и управления при президенте Республики Башкортостан г.Уфа (e-mail: guzel_kolobova@mail.ru)

Аннотация. *Предпринимается попытка ввести в политологический оборот категорию «политико-государственный механизм», показать особенности его формирования и функционирования в экономической сфере общественных отношений.*

Ключевые слова: *государственное регулирование экономики, модели и эффективность воздействия государства на экономику, политические механизмы, политико-государственные механизмы.*

В связи с тем, что политический механизм как категория политической науки является сравнительно новым, в отечественном обществознании и в научной литературе обнаруживаются противоречивые попытки определиться с этим понятием. Исследователи расходятся во мнениях при оценке сущности, содержания, классификации политических механизмов. В попытках определиться с понятием «политический механизм» нередко отождествляются понятия «политический» и «государственный»; не разграничиваются понятия «политический механизм» и «механизм политического управления», иногда эти термины употребляются как синонимы; обходится вниманием вопрос о природе возникновения политических механизмов; не сформировано общее представление о структуре политических механизмов.

Надо отметить, что политический механизм как научная категория закреплен лишь в отдельных политических энциклопедиях, трактуясь как совокупность инструментов реализации политической власти. Он представлен как механизм, который включает в себя структуры, обеспечивающие политическое различие общих и специфических интересов граждан,

а также интересов отдельных групп населения; институты, выполняющие контрольные функции, непосредственно обеспечивающие принятие и исполнение решений. В данном толковании политический механизм олицетворяет законодательные, исполнительные и судебные органы власти[1]. На наш взгляд, такая трактовка суживает сферу применения политических механизмов и в большей мере соответствует интерпретации государственных механизмов, выполняющих контрольные функции, обеспечивающих принятие и исполнение решений.

Наше понимание рассматриваемого феномена основано на том, что политический механизм возникает не сам по себе, а формируется ведущими политическими акторами в соответствии с политической конъюнктурой. Политически значимые участники общественных отношений, анализируя сложившуюся политическую ситуацию, формируют вектор политического развития (политическую стратегию), определяют приоритеты своей деятельности (политические цели) и набор инструментов (политические механизмы), позволяющие достичь намеченные цели.

На наш взгляд, политические механизмы представляют собой систему взаимообусловленных политических институтов, действий, средств и способов, направленных на реализацию политической цели в определенной сфере общественных отношений на определенном этапе развития общества. Выбор, функции и структура политических механизмов обусловлены политической стратегией и политическими целями на конкретный период развития общества и в силу этого не являются статичными. Они подлежат коррекции вслед за изменением политических целей.

Большое разнообразие политических механизмов определяется комбинацией ведущих политических акторов, множественностью направлений их деятельности и политических целей, многовариантностью способов их достижения.

В развитие этих положений мы выдвигаем тезис, что наиболее значимым элементом политической системы является государство. Политическими свойствами наделены прежде всего государственно-властные отношения, связанные с основным назначением государства – государственным управлением. Само государство, таким образом, является наиболее значимым, ключевым политическим механизмом. Отмечая разницу между политическим и государственным устройством общества и характеризуя политически значимое государственное воздействие на общественные отношения, заметим, что, будучи производной от категории «политические механизмы», категория «политико-государственные механизмы» точнее отражает сущность и содержание политических механизмов как таковых.

Под политико-государственными механизмами автор понимает взаимообусловленную и взаимосвязанную систему политико-государственных институтов, средств и способов достижения политически значимых целей

[1] См.: Политическая энциклопедия: В 2 т. / Национальный общественно научный фонд; рук. проекта Г.Ю. Семинигин. – М.: Мысль, 1999. – Т. 1. – С. 704.

в конкретной сфере государственных отношений на определенном этапе развития государства.

Функционально-целевым назначением политико-государственных механизмов является достижение поставленных политических целей в приоритетной сфере государственных отношений. Структурными компонентами политико-государственных механизмов являются: 1) система государственных институтов, 2) политико-правовая база регулирования отношений; 3) набор специальных средств, мер и способов, обеспечивающих достижение политических целей в конкретной сфере государственных отношений.

В этом смысле политико-государственные механизмы в различных областях государственной жизни составляют некое общее представление о политически-значимой жизни государства как целостного живого организма, скелетом которого является совокупность политических целей, сформированных для реализации единой политической стратегии, а мышечной массой – политико-государственные механизмы. Государство как организм активно развивается и устойчиво функционирует при условии выбора соответствующей внешним и внутренним условиям развития политической стратегии и адекватных ей политико-государственных механизмов. Если государство «болеет» или «гибнет», причиной этого могут быть неверно выбранная политическая стратегия или изъяны политико-государственных механизмов.

Многообразие политико-государственных механизмов предопределено разнообразием сфер их применения. Экономическая сфера общественных отношений традиционно является важнейшей политически значимой сферой государственной деятельности. Характер взаимосвязи политики и экономики, определенный В.И.Лениным формулой «Политика есть самое концентрированное выражение экономики»[1], является по-прежнему особо актуальным.

Политически значимая задача каждого государства заключается в индивидуальном моделировании системы государственного регулирования экономики, определении форм, границ, особенностей государственного воздействия в рамках существующей социально-экономической системы, в выборе адекватных политико-государственных механизмов регулирования экономики. Несмотря на общие экономические закономерности, каждое общество формирует собственную модель государственного регулирования экономики, реализуемую путем применения политико-государственных механизмов.

Представители ведущих течений экономической мысли по-разному оценивают роль государства в экономической сфере и дают разные рекомендации политикам. Задача политического руководства государства состоит в выборе оптимального пути развития. Она актуальна и для экономи-

[1] *Ленин, В.И.* Полн. собр. соч. – Т. 42.– С. 216.

чески развитых стран и для тех, которые формируют рыночную экономику с конца XX в.

Развитие теории государственного регулирования экономики имеет богатую историю. Множественность гипотез о возможности регулирования экономической сферы общественной жизни обусловлена не только закономерностями развития капиталистического общества, но и различным политическим опытом развитых стран.

С середины 30-х гг. XX столетия ученые дискутируют не о необходимости, а о степени вмешательства государства в хозяйственную жизнь общества, об эффективности государственного участия в экономических отношениях. Среди ведущих теорий государственного регулирования экономики ученые традиционно выделяют неоклассицизм, кейнсианство, институционализм, теорию социального рыночного хозяйства.

Неоклассики (К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер, А. Маршалл и др.), развивая теорию экономического либерализма (А. Смит, Д. Рикардо), господствующего в период классического капитализма и отдававшего приоритет саморегуляции рынка, считали, что успех экономического развития будет поддерживаться рыночным механизмом автоматически при минимальном государственном вмешательстве.

Дж.М. Кейнс и его последователи (Э. Хансен, Р. Харрод, Е. Домар), обосновывая теорию регулируемого капитализма, доказывали, что сохранение и стабилизация капитализма, предупреждение и устранение негативных последствий экономического кризиса возможны только при использовании рычагов государственной власти. Основная идея учения заключалась в том, что капитализм во многих отношениях является весьма неблагополучным строем, но если им «разумно управлять», он может достичь большей эффективности в достижении экономических целей, чем любая из существовавших до сих пор альтернативных систем. «Нашей конечной задачей, – писал Дж. Кейнс, – является выбор тех переменных, которые могут находиться под сознательным контролем или управлением центральной власти в той реальной системе, в которой мы живем»[1].

Усложнение социально-экономических процессов нашло отражение в развитии теории институционализма (Д. Норт), согласно которой в задачи государства входит определение прав собственности, контроль соблюдения договоров, коррекция провалов рынка, но не прямое участие в экономической деятельности, поскольку государство не является идеальным экономическим институтом[2].

---

[1] *Кейнс, Дж.* Общая теория занятости, процента и денег. – М., 1978.– С. 318.

[2] Исследования лауреата Нобелевской премии по экономике за 2009 г. Э. Острома показывают, что прямое государственное регулирование не всегда дает лучшие результаты, чем простое предоставление проблемы на волю рынка или фирмы, а общественная собственность может быть не менее эффективной, нежели государственная или частная. – *Прим. авт.*

Основные положения германского неолиберализма отражены в концепции социального рыночного хозяйства (А. Мюллер-Армак, Л.Эрхард и др.), в соответствии с которой важнейшая задача социальной рыночной экономики состоит в поддержании баланса между рыночной эффективностью и социальной справедливостью.

Следует отметить, что обозначенные модели государственного регулирования экономики появились и развивались в капиталистической системе экономического хозяйствования и совершенно очевидно не адаптированы для тех стран, которые не достигли определенной зрелости рыночных отношений.

Кроме того, существуют теории государственного регулирования экономики, не находящие поддержки в ведущих капиталистических странах, но реализуемые в отдельных странах (например, в КНР).

Декларативный выбор государством той или иной модели регулирующего воздействия на экономические отношения определяется политической стратегией государства, формализованной, как правило, в политико-правовых актах государства (конституции, стратегии, концепции и др.). Подавляющее большинство стран с развитой экономикой реализует модель регулируемого капитализма, предусматривающую активную роль государства в экономической сфере.

Однако теоретическое политическое конструирование модели государственного воздействия на экономику не отражает многообразия происходящих процессов в разных странах. Реальное воплощение моделей государственного регулирования экономики определяется целым рядом факторов: уровнем социально-экономического развития общества, зрелостью политических институтов государства, его национальными особенностями и пр., и характеризуется разной результативностью.

Критерием эффективности модели государственного регулирования экономики, успешности государственной экономической политики традиционно является категория «экономический рост». В соответствии с общей логикой мирового развития, политическая модель, обеспечивающая стабильность экономических отношений и рост экономических показателей (например, внутреннего валового продукта) в конкретных исторических условиях, признается эффективной.

В свою очередь именно экономическая эффективность должна быть критерием при определении границ вмешательства государства в экономику. Минимально необходимые границы регулирования реального рынка традиционно определяются организацией денежного обращения, производством общественных товаров и устранения внешних эффектов; максимально допустимые границы вмешательства государства в экономику – перераспределением доходов, обеспечением некоторого уровня занятости, противодействием монополизму и инфляции, развитием фундаментальных исследований, проведением региональной политики, реализацией национальных интересов в мировой экономике.

На наш взгляд, одним из важнейших условий эффективного регулирования экономики является выбор политико-государственных механизмов, соответствующих поставленным политическим целям. Именно политико-государственные механизмы определяют сферы экономической жизни, в которых государство считает свое участие необходимым, тем самым устанавливая границы государственного вмешательства.

Ю.К. Князев, например, считает, что критерием оценки меры государственного вмешательства в экономику служит состояние самой экономики. Не может быть постоянного соотношения между спонтанным экономическим развитием и государственным вмешательством. «На разных исторических этапах и в разных условиях приходится эмпирически нащупывать наиболее оптимальное сочетание двух начал в современной экономике – свободного рынка, который первичен и объективен, и сознательного регулирования, корректирующего самостоятельно развивающиеся экономические процессы»[1]. В силу этого политико-государственные механизмы, устанавливающие границы государственного регулирования экономики, развиваются эволюционно и определяются реальным состоянием текущих политических процессов.

В экономически развитых странах со сложившимися политическими и экономическими институтами основная политическая стратегия развития общества заключается в обеспечении равномерного устойчивого экономического развития, направленного на рост благосостояния населения и гуманизацию экономики в целом. Основными целями экономической политики являются: создание общих предпосылок для экономического роста и эффективного хозяйствования (правовое и институциональное обеспечение); удовлетворение общественных потребностей, не обеспечиваемых рыночными отношениями (образование, наука, культура и др.); предупреждение и ликвидация возможных негативных последствий рыночных отношений. Эти политические цели реализуются посредством базовых политико-государственных механизмов, к которым мы относим устоявшуюся политико-правовую базу общества и систему государственных институтов, обеспечивающих поступательное развитие экономики, а также совокупностью специальных, функциональных политико-государственных механизмов.

Развитие политико-государственных механизмов на этапе становления новой социально-экономической системы государства имеет специфические особенности.

Основная политическая миссия государства в переходный период заключается в формировании условий развития рыночной экономики. К ним относятся: равноправие форм собственности при абсолютном преобладании частной формы; экономическая свобода предпринимателей и свобода

[1] *Князев, Ю.К.* Социальная рыночная экономика: теория и практика // Власть. – 2004.– № 7. – С. 28.

выбора потребителей; высокий уровень развитости рынков товаров, работ и услуг, рынка труда, финансового рынка и др.; вмешательство государства в экономическую жизнь в определенных формах и границах; благоприятная среда для бизнеса в целом.

Можно выделить ряд наиболее значимых политических целей, на достижение которых должны быть направлены усилия транзитного государства. Первая группа целей заключается в обеспечении оптимальных политических, экономических и правовых условий становления новой социально-экономической системы общества. Вторая – в оптимизации функционирования вновь созданной рыночной системы, обеспечении стабильности экономической системы и экономического роста, перераспределении доходов с целью решения социальных задач и др. Эти цели предопределяют назначение специального политического инструментария.

Для достижения этих политических целей востребуются политико-государственные механизмы регулирования переходной экономики, основные функции которых заключаются:

в создании единого политико-правового поля для всех субъектов экономических отношений (используемый механизм – политико-правовая база государства);

в обеспечении институциональной структуры регулирования экономических отношений (система государственных институтов регулирования);

в формировании класса частных собственников как основного участника рыночных отношений, построение многоукладной экономики (приватизация);

в становлении обязательных атрибутов рыночной экономики (финансовый рынок и др.);

в обеспечении государственных и частных экономических интересов (экономическая безопасность государства, социализация рыночной экономики и др.).

На различных этапах развития государств были востребованы разные специальные политико-государственные механизмы регулирования переходной экономики. Неизменной же оставалась потребность в ключевых механизмах политической деятельности государства: политико-правовой базе и системе государственных институтов регулирования экономических отношений.

Процесс перехода многомерен и многовариантен, поэтому предлагаемая общая структура взаимосвязанных политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики является минимально необходимой, в каждой стране она имеет специфические национальные особенности, обусловленные характером и темпами преобразований, степенью участия государства в трансформационных процессах, последовательностью и очередностью принимаемых государством мер и др.

Политико-государственные механизмы регулирования экономики производны от реализуемой модели государственного регулирования экономики и фактически определяют границы государственного вмешательства в экономику. Экономически развитые государства характеризуются устойчивостью политико-государственных механизмов регулирования и границ государственного регулирования экономики, в то время как транзитные государства находятся в поиске наиболее адекватных политических инструментов.

Список литературы

Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс, 1978.

Князев, Ю.К. Социальная рыночная экономика: теория и практика // Власть. – 2004. – № 6; № 7.

Политическая энциклопедия: В 2 т. / Национальный общественно научный фонд: рук. проекта Г.Ю. Семинигин. – М.: Мысль, 1999. – Т. 1.

© Колобова Г.А., 2010

Т.Г. Гусева

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

ГУСЕВА Татьяна Геннадьевна – специалист по учебно-методической работе кафедры управления социальными и экологическими системами РАГС (e-mail: tguseva@ur.rags.ru)

Аннотация. *Представлен критический анализ «административного ресурса» в управлении образованием. Предлагаются некоторые инновационные подходы.*

Ключевые слова: *система образования, социальная самоорганизация, методологические принципы, субъекты управления.*

В условиях глобализации образование все больше приобретает характер открытой системы, возможность вариативного пути развития. В то же время в многокомпонентной системе с множеством как положительных так и отрицательных обратных связей в образовании идет постоянное движе-