4. *Шарипов, А.Ю.* Социальная инфраструктура в концепции ускорения. – Новосибирск, 1990.

5. *Уржа, О.А.* Инновационные технологии в реформировании муниципального управления: проблемы и пути решения: сборник научных статей «Государственное и муниципальное управление: инновационные аспекты развития». – Вып.3. – М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2009.

© Фролова Е.В., 2011

***Е.О. Соломатина***

## «ОБЩЕСТВО ЗНАНИЙ» КАК ЭВРИСТИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ НОВОЙ ФАЗЫ РАЗВИТИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

СОЛОМАТИНА Екатерина Олеговна – соискатель кафедры философии РАГС (e-mail: solomatina@gmail.com)

***Аннотация.*** *Анализируется концепция «общества знания», разработанная американским ученым П. Дракером, представляющая перспективный характер развития общества в будущем. Рассматривается возможность становления «общества знания» в России, обозначены основные проблемы, препятствующие этому.*

***Ключевые слова:*** *общество знания, общественное устройство, образование, управление, социальные последствия, интеллектуальный работник.*

На протяжении всего существования человечества главной движущей силой развития общества было желание и стремление улучшить условия своего существования. Знания людей, копившиеся в течение многих столетий, использовались для совершенствования средств и технологий производства, организации труда в целях достижения наиболее комфортных условий своей жизнедеятельности. Результатами этих процессов стали промышленная революция и революция производительности труда[1], которые в свою очередь привели к значительным трансформациям общественного устройства.

Революцией будущего, по мнению американского ученого, философа, экономиста и одного из самых влиятельных теоретиков менеджмента XX в. П. Дракера, должна стать революция в системе управления, в которой знание является метахарактеристикой не в сфере производства, а в сфере

[1] *Drucker, P.* Post-capitalist society. – New-York: HarperCollins, 1993. – P. 240.

самого знания. В то же время революция в системе управления будет способна привести общество к не меньшим трансформациям общественного устройства, чем предыдущие революции, и к формированию нового типа общества – «общества знания»*.

Основанием для появления концепции «общества знания» явились изменения в экономике** и в производстве, которые П. Дракер начал наблюдать и изучать еще в 60-е гг. XX в. Автоматизация процессов производства привела к полному отрицанию основ индустриальной цивилизации – дороговизны тиражирования образов. Сложилась такая технологическая структура, в рамках которой тиражирование образца стало составлять ничтожную величину от стоимости самого образца. Следствием этого явления стал социальный сдвиг: началось резкое сокращение работников в сфере материального производства. В 60-е гг. в развитых странах рабочие, занятые физическим трудом, составляли большинство, а в 1990 г. их доля сократилась до 20% от общего числа занятых[1].

Проанализировав процессы, происходящие в течение почти трех столетий в США и Европе, П. Дракер предугадал ведущую роль информации и знания в конце XX – XXI в. и предсказал будущие важные явления, которые способны изменить мир – информационную революцию и революцию управления, социальными проявлениями которых должны стать соответственно «информационное общество» и «общество знания».

В настоящее время человечество начинает ощущать влияние информационной революции. Современный мир характеризуется огромным количеством постоянно увеличивающихся информационных потоков, широким распространением электронной коммерции, информационно емкими продуктами и услугами, большой долей коммуникаций через сеть Интернет и различные сетевые сообщества.

Как и все предыдущие революции, информационная революция с момента своего начала (появления компьютера в 40-х гг.) и до сегодняшнего дня, всего лишь усовершенствующая существовавшие ранее процессы и продукты, привела к стандартизации традиционных процессов в огромном

---

* П. Дракер определяет «общество знания» как новую стадию общественного развития, следующую за капиталистическим обществом и основанную на экономической системе, базирующейся на знаниях и на формировании новой системе ценностей нового человека. – *Прим. авт*.

** Ф. Махлуп в 1958 г в книге «Производство и распространение знаний в США» определил новый сектор экономики, включив в него образование, научные исследования и разработки, средства массовой информации, информационную технику, информационные услуги и назвал его «экономикой знаний», выявил тенденции к его росту и считал, что социально-экономическое развитие стран в будущем будет определяться именно «экономикой знаний». – *Прим. авт.*

[1] *Drucker, P.* Post-capitalist society… – P. 240.

количестве сфер человеческой деятельности, создав пошаговые алгоритмы, способные экономить время и деньги миллионам людей.

С позитивистской позиции П. Дракера, становление информационного общества формирует новый тип человека – «человека информационного»[1], обладающего хорошим образованием и специальными навыками, способного быстро и качественно работать с информацией, адаптироваться в быстро меняющихся условиях и занятого исключительно умственным трудом. Причем человек, работающий интеллектуально, никогда не сможет остановиться и уйти от дел, так как умственный труд входит в привычку. Но и продолжать выполнять работу в одной и той же сфере ему не будет хватать душевных сил, поэтому «человек информационный» будет жаждать новых знаний и стараться применить их в новых сферах деятельности. С момента формирования общества, в котором большую часть будет занимать «человек информационный», наступит конец «информационного общества» и начнется следующий этап общественного развития – становление «общества знания», в котором особое место занимают образование и управление.

П. Дракер утверждает, что «общество знания» – это, прежде всего, общество интеллектуальное, в котором главными ресурсами вместе с трудом, землей и капиталом станет само *знание*. Причем знание станет не одним из видов ресурсов, а займет главенствующее место. Конечно, само чистое знание неспособно принести плоды, но если обеспечить эффективное управление в смысле применения знания к знанию, другие ресурсы всегда можно будет изыскать. В новом обществе становится очевидным, что экономический капитал или, точнее, источник экономического роста и прибавочной стоимости, в большей степени зависим от знания и от системы управления им.

В новом обществе, где ключевым звеном становится «интеллектуальный работник»[2], должна существенно измениться система управления. Управление должно не только учитывать экономический аспект своей деятельности (американская модель), не только человеческий фактор (японская модель) и не только социальные вопросы (немецкая модель), но и в комплексе ориентироваться на все три направления. Только такая система управления может быть привлекательна и удовлетворять потребности «интеллектуального работника». Все перечисленное делает очевидным, что лишь очень высокоинтеллектуальные люди будут способны к управлению. Уже в настоящее время ощущается кризис управленцев и топ-менеджеров. В «обществе знания» особо остро встанет вопрос не только о новой концепции управления, но и о новой системе образования, способной обеспе-

---

[1] *Дракер, Питер Ф.* Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – С. 319.

[2] *Дракер, Питер Ф.* Управление в обществе будущего… – С. 320.

чить необходимый уровень компетенций как для «интеллектуальных работников», так и для их управленцев.

В будущем спрос на работников умственного труда будет повышаться. Это объясняется появлением новых технологий и необходимостью постоянно совершенствоваться в своем деле – получать знания, самостоятельно производить знания и применять их в деле. Причем эти специалисты должны получить образование на уровне выше среднего и овладеть специальными навыками. Отличие этих навыков от навыков опытных специалистов со средним и ниже среднего уровнем образования заключается в том, что в основе навыков первых лежат знания, а не только опыт.

Главная задача образования в «обществе знания» состоит в том, чтобы научить индивида *учиться*, причем процесс обучения должен растянуться на всю жизнь, стать непрерывным. В «обществе знания» отсутствует понятие «законченного образования». Логичным продолжением этого подхода должно стать постепенное стирание грани между базовым и последующим обучением. Получение высшего образования становится обязательным, но недостаточным условием для успешной самореализации. Специалист, однажды получивший образование, должен постоянно получать новые навыки и совершенствовать имеющиеся, обучаясь по программам повышения квалификации на различных курсах. В противном случае он просто не будет успевать соответствовать запросам рынка, в котором постоянно будут развиваться и совершенствоваться методы производства как товаров, так и услуг. В подтверждение этого П. Ф. Дракер в своей книге «Эпоха разрыва. Ориентиры для нашего меняющегося общества» пишет: «Человек, который однажды овладевает навыком посредством знаний, учится тому, *как нужно учиться*. После этого он может за короткие сроки приобрести новый навык. В отличие от ученичества, которое подготавливает человека для определенного ремесла и обучает технике применения определенного набора инструментов, обучение, построенное на передаче знаний, позволяет человеку переучиваться. Иными словами, он превращает его в «технолога», который может использовать в своей работе знания, навыки и инструменты, а не в «ремесленника», который знает, как можно выполнить одну конкретную задачу одним конкретным способом»[1].

Во многом представления об «обществе знания» являются прогностическими, но уже существует ряд предпосылок, которые свидетельствуют о перспективах становления нового общества. Анализ статистических данных международной экономической организации развитых стран (ОЭСР) показывает, что в настоящее время наукоемкие сектора экономики играют определяющую роль в экономическом развитии большинства стран. Это подтверждается ежегодным увеличением высоких технологий и объема

[1] *Дракер, Питер Ф.* Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества… – С. 231.

наукоемкой продукции на мировом рынке, который в свою очередь в несколько раз превышает темпы роста рынка сырья, включая нефть, нефтепродукты и газ[1]. Наблюдается сокращение численности работников промышленного сектора и одновременно с этим увеличение доли секторов сферы нематериальных услуг.

Интеллектуальная работа, специальные знания, коммуникации и новые технологии становятся неотъемлемыми факторами развития производства, его инновационного обновления, развития и конкурентоспособности.

В последние годы стали интенсивно развиваться отрасли, в основе которых лежат новые технологии (нано-, био-, нейро-, когнио-, инфотехнологии и др.). Совершенствование и распространение подобных инновационных технологий требует не только финансовых вложений, но и высококвалифицированного персонала.

В настоящее время дискуссии по вопросу движения к «обществу знания» вышли на уровень международных форумов и встреч на высшем уровне. Так, в 2005 г. был опубликован Всемирный доклад ЮНЕСКО «К обществам знания», в котором объединены достижения исследователей-теоретиков и намечены практические шаги по реализации концепции. Признавая тесную связь между знанием и развитием, лидеры, участвующие в мероприятиях ЮНЕСКО, подчеркнули, что создание общества, основанного на знаниях, имеет определяющее значение для улучшения качества жизни, укрепления социальных связей, гуманизации процесса глобализации. Всемирный банк в рамках программы «Знание для развития» предложил наиболее комплексный и конструктивный подход к измерению готовности той или иной страны к переходу на модель развития, основанную на знаниях. Разработаны методики расчета индексов и показателей, которые позволяют сравнивать как страны, так и группы стран по степени развития системы знаний.

Международная организация ООН свой традиционный доклад «О развитии человеческого потенциала в России» посвятила рассмотрению темы «На пути к обществу, основанному на знаниях». В докладе содержатся конкретные рекомендации, как эффективно использовать российские преимущества – высокий уровень образования, технологический и научный потенциал, природные богатства – для развития человеческого потенциала через формирование общества, основанного на знаниях[2].

Президент России Д.А. Медведев в своем выступлении на церемонии открытия Всемирного экономического форума в Давосе (2011) подчеркнул

---

[1] OECD Science, Technology and Industry: Scoreboard 2007 Edition // http://www.oecd.org/document/59/0,3746,en_2825_497105_44198843_1_1_1_1,00.html

[2] См.: На пути к обществу, основанному на знаниях: доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. 2004 / Программа развития ООН. – М., 2004.

необходимость модернизации России и определил ее основные принципы и направления, выделив в качестве основной задачи «…сделать Россию более привлекательным местом для лучших умов мира»[1]. Среди перечисленных направлений отмечается также необходимость развития новых технологий и подготовки кадрового состава, обладающего прочным запасом знаний. Президент России особенно подчеркнул, что «в современном мире источник силы любой страны, ее способности лидировать в глобальной экономике – это умные и образованные люди, которые наделены знанием, воображением, желанием творить»[2].

В ходе формирования в России основ инновационного общества главным инструментом социального взаимодействия, обеспечивающего желаемое социальное благополучие граждан, должно стать развитие образовательных услуг. Это взаимодействие должно распространяться на сферу науки, в которой рождаются новые знания, являющиеся прологом для создания новых уникальных технологий, социальная адаптация которых рождает новый мир общественных возможностей. Новое знание способно преобразовать общественные отношения только в том случае, если оно начинает широко применяться на практике в интересах общественного развития.

Д. А. Медведев в своей статье «Россия, вперед!» делает акцент на то, что новые преобразования в России должны обеспечиваться не столько сырьевыми ресурсами, сколько интеллектуальными, в том числе созданием уникальных знаний, технологий и инновационных продуктов[3]. Сейчас разрабатываются и уже частично реализуются мероприятия по достижению поставленной цели.

На пути к «обществу знания» в России наиболее актуальным представляется решение ряда проблем на рынке труда: деградация трудового сознания (иждивенчество, синдром «гипертрофированного самомнения» и др.); несоответствие высокой квалификации научно-инженерных кадров низкой заработной плате и «утечка умов»; недостаток квалифицированных кадров в одних отраслях и переизбыток в других; низкая удовлетворенность трудом в сравнении с другими странами (как результат низкого качества рабочих мест).

Целостное представление, которое разделялось бы большинством научного сообщества, о тех изменениях, которые происходят в обществе, экономике и производстве, еще не сформировалось. Широко распространена как в международной, так и российской практике концептуализация основания модели «общества знания» как одна из перспектив развития общества в будущем.

---

[1] Официальный сайт Президента России / http://www.kremlin.ru/video/695.

[2] Ibid.

[3] Официальный сайт Президента России / http://www.kremlin.ru/news/5413

Утверждать, что новое общество будет полностью соответствовать представлениям П. Дракера об «обществе знания» было бы излишним. Нельзя отрицать, что в своих работах он предугадал многие явления и процессы, которые наблюдаются в наше время. Перечисленные в статье предпосылки становления «общества знания» вселяют определенную веру в идеалистический мир будущего, в котором Россия решит поставленные перед ней задачи и вступит в новое общество, основанное на знаниях. Но будет ли это так, пока неизвестно. Сейчас можно лишь предполагать, что впереди человечество ожидают большие перемены, общество будущего будет существенно отличаться от современного общества, его постоянно будет изменять движущая сила – сила поиска лучших условий существования.

## Список литературы

1. *Дракер, Питер Ф*. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007.

2. *Дракер, Питер Ф.* Управление в обществе будущего. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007.

3. *Drucker, P.* Post-capitalist society. – New-York: HarperCollins, 1993. – P. 240.

© Соломатина Е.О., 2011

***М.В. Такмакова***

# ВЛИЯНИЕ УСЛОВИЙ ОБУЧЕНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ

ТАКМАКОВА Марина Валерьевна – аспирантка кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности РАГС (e-mail: moreva_marinel@mail.ru)

***Аннотация***. *Рассматривается понятие «девиантное поведение» и особенности его проявления в подростковом возрасте; анализируется роль общеобразовательной школы в формировании девиантного поведения у подростков; описывается опыт реализации модели коррекции девиантного поведения подростков на базе общеобразовательной школы.*