Е.А. Бережкова

ОТРАЖЕНИЕ НА ИНФОРМАЦИОННОМ ПОЛЕ РОССИИ ПРОБЛЕМ ЕЕ ГРАЖДАН

БЕРЕЖКОВА Елена Алексеевна – ответственный секретарь Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации, заместитель начальника пресс-службы ФГБУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» (e-mail: lanruzh@yandex.ru)

Аннотация. *Рассматривается проблема контроля информации, распространяемой СМИ. В последнее время контроль информации со стороны государства усиливается. Зависимость прессы от региональной власти приводит к тому, что проблемы, волнующие граждан, не находят отклика в региональной прессе. Расхождение в понимании проблем ведет к росту социальной напряженности. Снижается доверие к прессе.*

Ключевые слова: *средства массовой информации, контроль информации, региональная пресса, проблемы граждан в регионах, доверие к СМИ, информационный вакуум, искажение информации, социальное действие, проблемы, волнующие граждан.*

Средства массовой информации выполняют разнообразные функции в обществе и являются важным институтом гражданского общества. Они призваны отражать все процессы жизни людей, обеспечивая доступ к информации об актуальных событиях и социально значимых процессах, одновременно создавая возможности для общественного обсуждения проблем, поиска консенсуса по сложным и спорным вопросам. Выполнение этих функций напрямую зависит от степени свободы СМИ.

Контроль информации, распространяемой российскими СМИ, в последнее время усиливается со стороны государства. Об этом, в частности, свидетельствуют и данные международных организаций: из года в год Россия оказывается на последних строчках рейтинга *Freedom House* и «Репортеров без границ»[1]. Российские правозащитные НКО, как, например, НО «Фонд защиты гласности», которые публикуют еженедельные мониторинги с данными о воспрепятствовании журналистской деятельности, также выносят вердикт субъектам РФ – «несвободны». Это относится к печатной и электронной прессе, особенно в регионах, и к Интернету: массовые протестные акции не находят отражения в новостях, спецслужбы блокируют

[1] Map of Press Freedom. 2010 Edition // Freedom of the press/Freedom Hoes [Электронный ресурс]. URL: http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=251&year=2010 (дата обращения: 18.03.2011).

доступ к сайтам в Рунете, наблюдается рост противодействия со стороны региональных властей появлению в прессе информации, связанной с протестными действиями. Большинство граждан и определенные властные структуры вынуждены довольствоваться тщательно вычищаемым информационным пространством.

Добровольно ограничивая собственную картину мира, власть формирует властные структуры, которые не знают, не понимают своих граждан. Информационная политика государства в таком случае строится на необъективных данных о социуме, она не адекватна тем задачам, которые призвана обеспечить, – воспроизводство и распространение информации, «удовлетворяющей интересам государства и гражданского общества, и направленную на обеспечение творческого, конструктивного диалога между ними и их представителями»[1]. Социологические исследования выявляют эту тенденцию, делая ее наглядной. Так, опросы ВЦИОМ, проведенные в 2010 г. с участием автора показали, что в динамике анализа свободы получения, распространения информации в регионах России прослеживается четкая тенденция: по мнению респондентов, информация, которая появляется в эфире региональных и местных каналов, является необъективной, она определяется в первую очередь интересами властей, их идеологией, интересами элитных групп, кланов и бизнеса.

Региональные власти или иные заинтересованные структуры (бизнес, общественные организации) постоянно контролируют СМИ посредством ограничения дополнительного финансирования (льготы, тарифы, налоги)[2].

Контроль государством прессы постепенно смещает акценты: проблемы, широко обсуждаемые в народе, «разговоры на кухне», не попадают на страницы газет. Государство тратит миллиарды рублей на поддержку средств массовой информации. В результате многие СМИ, попадая в финансовую зависимость, не стремятся публиковать критические статьи, затрагивающие проблемы неэффективности работы государственных и правительственных структур. В ситуации, когда, по разным оценкам, 80–90% российских СМИ так или иначе финансируются за счет государственного бюджета, принадлежат государству или аффилированным компаниям, угол между реальностью и преподносимым на страницах газет увеличивается[3]. Информационное поле страны искажается, так же, как одна из функций

---

[1] См.: *Попов, В.Д.* Информационная политика. – М.: Изд-во РАГС, 2003. – С. 38.

[2] См.: Свобода слова в Иркутской области // Общественный исследовательский проект «Индекс свободы слова в российских регионах» / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации, Всероссийский центр изучения общественного мнения. – 2010. [Электронный ресурс]. URL: http://www.oprf.ru/files/irkutsk.ppt (дата обращения: 10.09.2010). – С. 15.

[3] См.: Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации / Общественная палата Российской Федерации. – М., 2010.

СМИ – возможность формировать медиаповестку дня в общественно-политическом дискурсе и оказывать влияние на механизмы принятия управленческих решений. Как отмечают авторы базового учебника по специальности «Политология», СМИ «далеко не всегда стремятся отражать интересы общества и давать людям объективную информацию. Этим обусловлена потребность государства и общества влиять на их информационную деятельность, задавать через СМИ собственные приоритеты в выдвижении и толковании политических проблем»[1].

Социально-активно настроенные граждане, которые ищут возможность выражения своей позиции, нуждаются в рупоре для ее выражения. Они рассматривают СМИ как возможную площадку, но СМИ вследствие целого ряда факторов, отмеченных выше, лишь выборочно освещают те проблемы, которые волнуют активных граждан. Пресса расставляет свои, часто необъективные акценты в освещении и подаче информации, создавая особую информационную среду, отличную от тех потоков информации, которые циркулируют между индивидами, предлагая узкую или даже искаженную интерпретацию происходящих в обществе явлений. Подобные сбои могут оказаться критическими для развития общества, понимания им собственных проблем и возможностей дальнейшего развития.

Автор приняла участие в исследовании «Отражение в информационном поле России проблем ее граждан», которое было представлено в феврале 2010 г. Комиссией Общественной палаты РФ по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в СМИ при участии проектно-исследовательского бюро «Социальное действие». Исследование посвящено анализу того, как наиболее значимые для россиян проблемы представлены в региональных СМИ. Для этого была сопоставлена тематика обращений граждан в Общественную палату РФ в 2009 г., с одной стороны, и освещение данных тем региональными СМИ – с другой.

Исследование выявило ряд тем, по которым заметно различается полнота и острота восприятия гражданами и СМИ. Тематические поля, формируемые обращениями в Общественную палату РФ, с одной стороны, и региональными СМИ – с другой, значительно отличаются друг от друга. Эта тенденция очевидна как на уровне регионов страны в целом, так и при более детальном рассмотрении ситуации в отдельном регионе – Краснодарском крае, предложенном для исследования как большим по количеству обращений субъекту РФ.

Мониторинг происходил только в региональной прессе, Москва и Санкт-Петербург не учитывались. Схема действий по определению волнующих вопросов для анализа обращений в Общественную палату объясняется тем, что, в отличие от социальных сетей и блогосферы, обращение в Об-

[1] Политические коммуникации: учеб. пособ. для студентов вузов / Ю.Ю.Петрунин и др.; под ред. А.И.Соловьева. – М.: Аспект Пресс, 2004. – С. 72.

щественную палату само по себе может рассматриваться как социальное действие, направленное на решение проблемы.

Исследование базировалось на предположении, что своими обращениями граждане стремятся привлечь внимание к значимым социальным проблемам. Сопоставление популярности тем обращений с частотой публикаций по данной проблематике позволяет лучше понять информационную политику региональных СМИ, определить, насколько региональные СМИ являются эффективным инструментом привлечения внимания к значимым социальным проблемам, стимулирования общественных дискуссий. Обращения граждан в такой орган, как Общественная палата, можно также рассматривать как признак невозможности решить ситуацию на локальном уровне, в том числе с помощью обращения в органы власти.

Исследование проводилось в несколько этапов. На первом этапе было выделено десять тематических (проблемных) категорий, которым посвящено наибольшее число обращений граждан, поступивших в Общественную палату РФ в период с 1 января по 30 декабря 2009 г. Тематически к ним относятся: «Судебно-пенитенциарная система»; «Жилье»; «ЖКХ»; «Здравоохранение»; «Социальная защита»; «Трудовые отношения»; «Органы безопасности»; «Образование»; «Бизнес»; «Армия».

Для анализа отбирались все формы обращений, кроме благодарностей, поздравлений, приглашений.

На втором этапе исследования полученные результаты стали основанием для составления поисковых запросов, с помощью которых в дальнейшем, на третьем этапе исследования, был осуществлен автоматизированный мониторинг сообщений региональных СМИ за тот же, что и при анализе обращений в Общественную палату, период времени. В выборку были включены СМИ всех регионов, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. Мониторинг был организован таким образом, что позволил рассмотреть проблемное поле в рамках полученных результатов анализа обращений в Общественную палату. Формулировки поисковых запросов фокусировались на выявлении того, что пишут СМИ относительно негативных проблемных сторон каждой из анализируемых сфер жизни общества.

Как уже отмечалось, наряду с общим мониторингом региональных СМИ, была подробно рассмотрена ситуация в отдельном регионе. В качестве такового был выбран Краснодарский край, где проблемы, возникающие при подготовке к Олимпиаде – 2014, наслаиваются на давно существующие и актуальные социальные, инфраструктурные и прочие сложности. Учитывая, что по количеству обращений в Общественную палату РФ Краснодарский край в 2009 г. занимал первое место, для этого региона был проведен углубленный и развернутый анализ обращений граждан в Общественную палату РФ.

Важным выводом исследования можно считать то, что тематические поля, формируемые обращениями в Общественную палату РФ, с одной стороны, и региональными СМИ – с другой, значительно отличаются друг от друга (см. график 1).

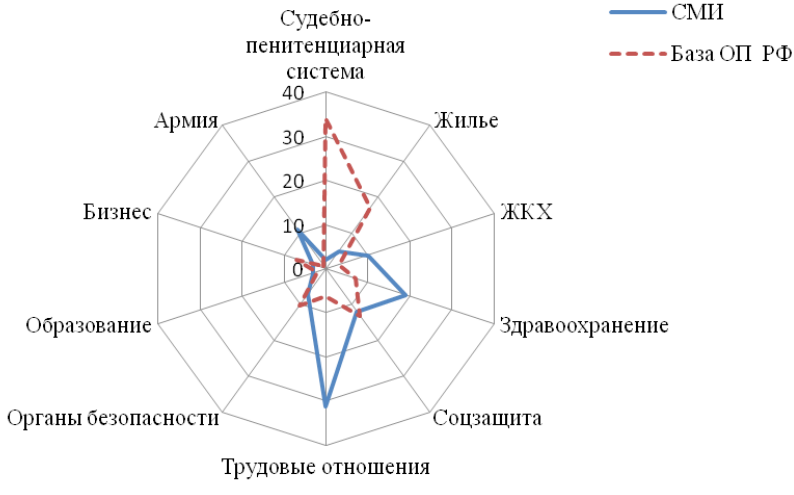


График 1. Представленность тематических категорий в обращениях в Общественную палату РФ и в СМИ (в процентах от совокупности по выделенным категориям)

Так, чаще всего обращения в Общественную палату РФ связаны с недовольством судебно-пенитенциарной системой (34% от совокупности обращений по выделенным категориям), далее следуют проблемы, связанные с жильем (17%) и тематика социальной защиты (13%). Остальные категории представлены в базе обращений в Общественную палату РФ в еще меньшей степени. При этом региональные СМИ чаще всего пишут о проблемах трудовых отношений (31% от общего количества проанализированных публикаций, отобранных по интересующим категориям), здравоохранения (19%) и социальной сферы (12%), тогда как объем публикаций в СМИ о судебно-пенитенциарной системе составляет лишь 2%.

На уровне отдельного региона – Краснодарского края – наблюдается похожая ситуация (см. график 2).

Проведенное исследование показало, что региональные средства массовой информации освещают события и подают информацию с акцентом на создание особой информационной среды, отличной от тех потоков информации, которые циркулируют между индивидами.

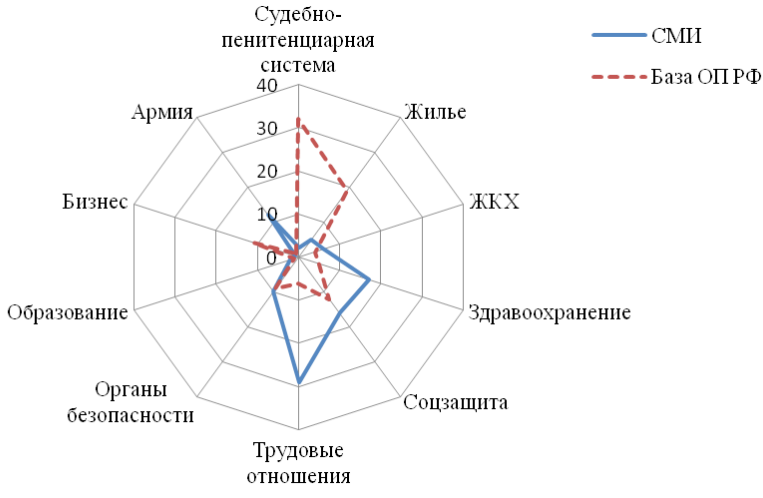


График 2. Представленность тематических категорий в обращениях в Общественную палату РФ и в СМИ для Краснодарского края (в процентах от совокупности по выделенным категориям)

Так, одними из наиболее распространенных обращений в Общественную палату РФ являются те, которые посвящены различным аспектам работы судебно-пенитенциарной системы страны. Эта тема вызывает большое возмущение тех, кто сталкивается с ее работой, и вместе с тем редко оказывается в центре общественного внимания. Во многом это объясняется тем, что тяжелые бытовые условия, разные формы проявления несправедливости, отсутствие рычагов для реализации собственных гражданских прав и пр. характерны отнюдь не только для заключенных. Поэтому СМИ в разговоре о данных проблемах, как правило, рассматривают другую аудиторию – например, пенсионеров. Для заключенных и членов их семей проблемы неэффективной работы судебно-пенитенциарной системы остаются личной, внутрисемейной проблемой, для решения которой они используют все доступные средства, но вынести их обсуждение на уровень СМИ они, как правило, не могут или не считают нужным.

Другая выявленная причина несовпадения полей может быть проиллюстрирована на примере жилищной тематики. Ситуация в этой сфере затрагивает большинство граждан страны и мало кого оставляет равнодушным. Однако СМИ эту тему рассматривают не очень активно. Подобный дефицит внимания может объясняться стремлением региональных СМИ выстраивать собственную систему освещаемых тем. В данном случае причина может крыться в зависимости многих ведущих региональных СМИ от региональных властей, и отказ от освещения актуальной и востребован-

ной аудиторией в прессе темы может быть следствием нежелания поднимать острые вопросы, трудно разрешимые на уровне региональной власти.

Обратную ситуацию демонстрирует пример, содержательно близкий к жилищной проблеме – сфера жилищно-коммунального хозяйства. Обращений по этой категории по состоянию на период анализа было относительно немного, в то время как СМИ активно освещали эту тему. В начале 2011 г. ситуация выровнялась. Всплеск обращений наблюдается после того, как Общественная палата объявила об открытии «горячей линии» по проблемам тарифов на ЖКХ и сборе информации в регионах. Можно также предположить, что обсуждение ЖКХ для региональных СМИ часто используется как схема-прием для того, чтобы избежать разговоров о жилье. Действительно, реформа ЖКХ проводится из федерального центра, а отдельные организации в этой сфере являются предметом интереса частных структур. Следовательно, деятельность в этой сфере может быть подвергнута определенной критике, тогда как жилье является сферой ответственности местной власти, а критики в ее адрес СМИ позволить себе не могут.

Таким образом, внимание региональной прессы к актуальным и востребованным аудиторией темам может быть связано с уровнем принятия решений. Те факты и проблемы, которые затрагиваются федеральным центром, могут быть подвергнуты определенной критике и в региональных СМИ, и потому проблемные материалы по этой теме с большой вероятностью публикуются. Напротив, сфера ответственности собственно региональных властей остается «закрытой зоной» для региональных СМИ – последние, как правило, получают большую часть финансирования именно от местных властей, и критика в их адрес чревата сокращением финансовых ассигнований.

На уровне Краснодарского края обращений в Общественную палату, так или иначе связанных с будущей Олимпиадой, в 2009 г. было немного. Однако наблюдается, что в публичном пространстве СМИ ситуация, связанная с подготовкой к Олимпиаде, предстает не в том виде, в каком о ней хотят знать граждане. Последние нуждаются в достоверной информации о судьбе конкретных объектов о том, как будут действовать власти в тех или иных случаях, каковы будут механизмы разрешения противоречий и согласования интересов заинтересованных сторон, насколько вопросы будут решаться публично и прозрачно.

Характер публикаций в СМИ региона носит преимущественно «отчетно-рапортный» характер (сроки, освоенные суммы, проводимые работы). Если проблемная ситуация и освещается СМИ, предлагаются однобокие интерпретации: основой конфликтной ситуации считают протест жителей против проведения Олимпиады, а также их стремление спекулировать

собственностью. В основном же разнообразные серьезные проблемные случаи СМИ замалчиваются.

Выявленные расхождения – между интересами граждан и фокусом освещения проблем в СМИ – дают основания рассматривать их как потенциальный источник социальной напряженности, который требует внимания, нуждается в решении. Выраженные несовпадения фокуса обсуждений в СМИ и среди граждан приводят к целому комплексу рисков:

усиливается сама социально значимая проблема – без общественного обсуждения она не воспринимается как таковая, и не принимаются меры по ее решению;

снижается доверие к СМИ: они перестают восприниматься как источник актуальной информации, может возникать вопрос о достоверности информации, предоставляемой СМИ;

возникает определенный информационный вакуум, препятствующий развитию ситуации, формированию общественного диалога;

граждане вынуждены искать альтернативные каналы выражения собственных интересов, дополнительные источники информации.

Иными словами, если понимание значимых социальных проблем гражданами и СМИ в значительной степени различается, в обществе усиливается социальное напряжение, и подобная ситуация отрицательно сказывается как на гражданах, так и на СМИ, утрачивающих ряд своих социально значимых функций.

Возможное направление путей преодоления выявленных несовпадений – поиск альтернативных механизмов функционирования СМИ, поддержание информационной среды и свободного обмена информацией, формирование площадок для обсуждения социально значимых тем, поиск их решений – экономических, политических, гражданских.

Список литературы

1. *Василенко, Л.А., Рыбакова, И.Н.* Информационная культура в системе государственного управления. – М., 2004.

2. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации / Общественная палата Российской Федерации. – М., 2010.

© Бережкова Е.А., 2011