В годы правления Петра I	45,1	56,1
В настоящее время	23,2	23,3
После Отечественной войны 1812 г.	15,9	18,8
В XX веке до Октябрьской революции	12,8	13,0
В 80–90-е годы 20 века, когда начались горбачевская перестройка и ельцинские реформы	6,6	3,8
Никогда не была великой мировой державой	-	4,4
Другое	-	2,4

© Бойков В.Э., 2011

М.С. Халиков,
В.А. Корецкий

МОДЕЛИРОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

ХАЛИКОВ Манир Саидович – доктор социологических наук, профессор кафедры экономической социологии и маркетинга социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (e-mail: m.khalikov@list.ru), КОРЕЦКИЙ Валерий Александрович – доктор политологических наук, профессор, директор НИИ социальных систем Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (e-mail: m.khalikov@list.ru)

Аннотация. *Рассмотрены современные тенденции мирового развития, и прежде всего глобализация капитализма, а также трансформационные процессы, происходящие в России. Анализ политологических особенностей глобализации и ее воздействия на мировой порядок проводится на основе метода социологического моделирования.*

Ключевые слова*: глобализация, глобальный капитализм, экспансия глобального капитализма, либерализация, демократизация, социополитическая ситуация.*

Современные тенденции мирового развития, а также трансформационные процессы, происходящие в России, настоятельно требуют концептуального переосмысления сложившихся представлений о социально-политической сущности глобализации и поиска новых подходов, объясняющих этот феномен нового времени. С нашей точки зрения, глобализация находит свое объяснение именно в рамках формационного подхода как последующий этап развития капиталистической системы, выходящей на планетарный уровень своего развития.

В настоящее время наблюдается двуединый процесс политической и экономической глобализации. Капиталистическая экспансия происходит в глобальном масштабе. Это приводит к возрастающей экономической взаимозависимости и вызывает необходимость максимально учитывать национальные интересы государств. Прогрессирующая глобализация капитализма поднимает целый пласт новых вопросов, связанных с соотношением глобализации и национальных интересов. В мировой политической практике гораздо чаще встречались случаи принудительной, а не добровольной передачи части государственного суверенитета другому государству или взаимного отказа от его реализации на национальном уровне и передачи на международный, наднациональный уровень. Примером такой передачи является создание и развитие Европейского союза, в котором государства добровольно делегировали часть своих суверенных прав наднациональным органами управления. Если раньше это касалось только экономических вопросов, то теперь – валютно-финансовых и, частично, вопросов внешней политики и обороны. Характерно, что наднациональные органы управления действуют строго в соответствии с мандатом, рамки которого определены национальными государствами. Тем самым национальные интересы консолидируются в Евросоюзе в результате порой очень сложного компромисса между национальными государствами.

Другим не менее важным вопросом является отношение к глобализации развивающихся стран. «Третий мир» испытывает обеспокоенность в связи с экспансией глобализации, которая своим появлением только обострила те проблемы, которые на протяжении десятилетий мешали ему интегрироваться в систему мирохозяйственных связей. Во многих странах весьма распространены опасения, что глобализация может привести к всеобщей «унификации», и это заставляет их оградить свою культурно-историческую самобытность.

До самого последнего времени западные аналитики к числу «слабых» стран относили и Россию. Эта точка зрения нашла отражение в докладе «Глобальные тенденции до 2015 года», в котором подчеркивается, что в указанный период международному сообществу предстоит иметь дело с военными, политическими и экономическими последствиями «усиления роли Китая и Индии и продолжающегося ослабления роли России». России «придется в еще большей мере, чем сегодня, пересмотреть свои надежды на мировое лидерство с учетом резко сократившихся ресурсов, которыми она располагает»[1].

Чтобы ощутить всю сложность положения России на мировой арене и понять перспективу развития нашей страны, необходимо познакомиться с докладом Б. Клинтона на закрытом совещании Объединенного комитета начальников штабов 25 октября 1995 г., в котором определены

[1] Цит. по: Санкт-Петербургские ведомости. 2000. 30 декабря.

задачи в соответствии с американской концепцией глобализации в ближайшее десятилетие в отношении к России. Они состоят в следующем: «…расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы в Югославии; окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии; установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США»[1].

Анализ политологических особенностей глобализации и ее воздействия на мировой порядок на основе метода социологического моделирования позволяет выдвинуть следующую гипотезу: чем более активно происходит процесс «наступательной глобализации», тем более Россия становится зависимой от внешних глобальных сил. И чем более Россия демонстрирует свою экономическую мощь и политическую волю, тем более глобализация «отступает от нее». Методика графического моделирования впервые отрабатывалась в Российской академии государственной службы при Президенте РФ в ноябре-декабре 2006 года. В качестве экспертов выступали слушатели академии, представляющие статусные группы из различных регионов России. С помощью данного метода эксперты строили не только графические модели социально-политической ситуации в регионах России, в том числе процессы глобализации, но и разрабатывали рекомендации по изменению сложившейся ситуации. В результате сочетания различных методов социологического анализа удалось визуализировать те социополитические и экономические процессы, которые приобрели глобальный характер и требуют глубокого изучения.

Не радуют и тенденции, которые обозначились в России в последнее время. Экспертные оценки в ее графическом изображении позволяют с определенной долей уверенности констатировать бурное развитие глобального империализма с явно выраженными имперскими амбициями со стороны единственной мировой сверхдержавы – США.

В силу отсутствия достаточного опыта рыночного хозяйствования и, соответственно, «рыночного иммунитета» Россия оказалась слишком уязвимой в конкурентной борьбе с развитыми европейскими странами. Встав на путь рыночных преобразований, Россия настоятельно нуждалась в ускоренном прохождении этапа капитализации и выходе на рубежи экономически устойчивого развития. Достижение желаемых положительных результатов связано, по мнению экспертов, с рядом факторов, в немалой степени определяющих будущее страны.

На наш взгляд, существует ряд принципиально важных шагов на пути ускоренного экономического и социально-политического развития России,

---

[1] Цит. по: *Кузнецов А.* Геополитические перспективы России по З. Бжезинскому // Обозреватель – Observer. 1999. № 7. (См. на сайте Nasledie.ru)

степень реализации которых сопряжена с риском. Наиболее высокий риск реализуемости предпринимаемых шагов связан с восстановлением постсоветского геополитического пространства, преодолением демографических проблем и укреплением военного потенциала России. Однако и эти риски реализуемости предпринимаемых мер зависят от двух доминирующих факторов – политической воли президента и патриотического настроя правящей элиты в целом.

Курс на социально-политическую и экономическую трансформацию России связан с процессами либерализации и демократизации. Это способствовало интенсивному проникновению в Россию неимманентных ей идеологий и субкультур, что привело к значительной фрустрации общественного сознания и культурной деградации части населения.

Такое крупномасштабное идеологическое воздействие путем переноса идей, информации из одной части мира в другую, можно рассматривать как своего рода глобальную акцию. В условиях монополярного, единого мира регионы России стали прозрачными для такого рода процессов. Один из множества примеров: большинство иностранных кинофильмов, демонстрируемых в России, поступает из США, а обратный поток равен нулю. Впрочем, это характерно и для большинства западноевропейских стран.

Если ситуация не будет меняться, то следствием подобных процессов будет постепенная утрата культурной самобытности. Понятно, глобализация естественным образом направлена на унификацию и, как следствие, снижение многообразия культур.

Другая особенность глобализационных процессов состоит в том, что наднациональные институты и разрабатываемые ими нормы начинают доминировать над национальными. В условиях монополярного мира это явление сопровождается снижением государственного авторитета, ослаблением государственных структур. Наконец, глобализационные процессы порождают интернационализацию элит как бы за спиной народов, которые уже не могут полагаться на них.

Чтобы предотвратить наметившуюся негативную тенденцию, необходимо решить две проблемы, наиболее важные и первостепенные: создать условия для вызревания национальной идеологии и ее воздействия на самосознание россиян; содействовать развитию российской национальной культуры, а также оптимизировать влияние либеральной идеологии и проникновение неимманентных субкультур на российскую почву.

Рассмотренные глобализационные процессы в идеологической сфере направлены против роста многообразия, усложнения, которые являются атрибутивными характеристиками изменяющегося материального мира. Чтобы удерживать современный мир во невзрывоопасном состоянии, необходимо искать политические инструменты их сдерживания, так как ре-

шение соответствующих проблем в экономической, социальной и духовной сферах носит длительный характер.

Среди тенденций, которые воздействует на политическую структуру мира, укажем на две наиболее существенные: развитие процессов глобализации; увеличение количества акторов на мировой сцене, изменение их характера. Обе тенденции взаимосвязаны и взаимообусловлены, но все же имеют собственную природу и действуют относительно самостоятельно.

Экспансия глобального капитализма на российской почве имеет свою специфику. Эта специфика состоит в том, что Россия испытывает воздействие параллельных сил – внешних (глобализация) и внутренних (рыночная трансформация). Эта специфика проявляется и в политической сфере. Глобализация в значительной степени деполитизировала правящую элиту, а капитализация страны и вовсе отдалила ее от народа.

Следует признать, что современная глобализация утрачивает свои референты и свою идентичность (исходная референция к пространственности социального сменяется референцией к демократизации с утратой пространственных характеристик социального) постольку, поскольку базовое дихотомическое различение локальное – глобальное возникло как результат концептуализации социокультурного сдвига, обозначившегося к середине XX в. Серия экстраординарных кризисных событий того времени прервала плавные тенденции интернационализации общественной жизни, но спровоцировала качественно новые и интенсивные процессы, названные позднее глобализацией[1]. Вероятно, этот сдвиг и легитимировал понятие «глобализация» как парадигмальное для теорий социальных изменений. Глобализация – очевидна, но она не является социальным изменением. По времени изменения происходит нарастающее замещение реальных вещей симуляциями (действиями образами) в экономике, политике, культуре; компьютерная революция и консолидация киберкультуры – есть тенденции виртуализации общества[2].

Деятельность, ориентированная в большей степени на образы, чем на реальные вещи, исполнение социальных ролей, и, как результат, система социальных институтов становится своего рода виртуальной реальностью. Тенденции виртуализации стали интенсивными и значимыми после социокультурного сдвига 80–90-х гг., когда стагфляция в индустриальной экономике, крах привычной биполярной политики, проникновение персональных компьютеров и сети Интернет в повседневную жизнь «расчистили» путь для беспрецедентной экспансии спекулятивной экономики, ме-

[1] См.: Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология XXI века: социальные вызовы и альтернативы»: В 3 т. М., 2003. С. 618.

[2] *Иванов Д.В.* Виртуализация общества. СПб.: Петербургское востоковедение, 2000.

диатизированной политики и постмодернистской гипертекстовой культуры. Уже создаются теории виртуализации, происходит концептуальная эволюция теорий глобализации в направлении представлений о постглобализации как о виртуализации социальных процессов. Виртуальное становится реальным, когда оно переводится в практическую плоскость и выдается за реальное действие.

Один из ключевых выводов состоит в том, что экспансия глобального капитализма в Россию сопровождается размыванием ценностных и идеологических основ общественной жизни и распространением космополитических, номинально – общечеловеческих, мировоззренческих установок. Естественно, что способность идеальной сферы препятствовать внешней экспансии и «усваивать», «переваривать» только ее позитивные элементы обусловлена в первую очередь общей динамикой экономического развития страны и нацеленностью российской элиты на укрепление своего интеллектуально-ценностного суверенитета. Важнейшими факторами здесь являются комплексные инвестиции в развитие российского образования и культуры и укрепление позиций русского языка как в России, так и за рубежом. Соответственно необходима реализация целого спектра государственных программ, конвертирующих растущую экономическую и финансовую мощь Российской Федерации в усиление ее геополитического влияния и повышение качества жизни граждан России.

Культура России в своих ценностных и символических основах является культурой европейской. Вместе с тем россияне не столь прагматичны и индивидуалистичны, как люди Запада. При этом русскому национальному характеру чужда и готовность раствориться в социуме, так характерная для цивилизаций Востока. Обладая огромными природными ресурсами, значительным интеллектуальным потенциалом, традициями плодотворного взаимодействия с другими народами и культурами, занимая уникальное геополитическое и геостратегическое положение в Евразии, Россия, завершив тягостный «переходный период», может и должна предложить миру свой сценарий развития человечества.

Сценарий может быть основан на диалоге культур и цивилизаций, на сочетании универсализма и национальной самобытности, союзе экономического, социального, политического, экологического и других компонентов глобализации. Необходимо формулирование теоретико-методологических основ такого сценария. Однако главным условием его реализации все же является окончательный отказ от оборонительной тактики в отношении глобализации и переход к наступательной стратегии.

Важным симптомом такого разворота является целый ряд оценок мировой ситуации, содержащихся в опубликованном МИД России в марте 2007 г. «Обзоре внешней политики Российской Федерации». В частности, характерное ранее для внешнеполитической риторики напряженное

отношение к глобализации как процессу, направляемому из США и потенциально подрывающему международные позиции России, сменилось сдержанно позитивной оценкой. Признается, что глобализация ведет к «более равномерному распределению ресурсов влияния и экономического роста, закладывая объективную основу для многополярной конструкции международных отношений». С удовлетворением признается, что в мире «постепенно восстанавливаются равновесие и конкурентная среда, которые были утеряны с окончанием «холодной войны»»[1].

В последние годы из официальных текстов почти исчезло слово «конфронтация», ему на смену пришел термин «конкуренция», причем не стран и народов, а ценностных ориентиров и моделей развития. Как подчеркивается в процитированном «Обзоре», такая конкуренция «приобретает цивилизационное измерение».

На наш взгляд, внешняя политика Российской Федерации в условиях глобализации должна быть направлена в первую очередь на преобразование геополитического окружения, на формирование дружественных геополитических оболочек вокруг России, на преобразование пространства нашей страны в пространство функциональное с точки зрения реализации коренных национально-государственных интересов, решения задач социально-экономической модернизации страны. Только в этом случае Россия получит реальные шансы на возрождение своего величия, на создание благоприятных условий для развития как нации в целом, так и каждого отдельного человека.

Список литературы

1. *Иванов Д.В.* Виртуализация общества. СПб.: Петербургское востоковедение, 2000.

2. *Кузнецов В.Н.* Социология безопасности: учеб. пособ. М.: Книга и бизнес, 2007.

3. *Корецкий В.А., Халиков М.С.* Глобализация – новая область социального познания: учеб. пособ. М., 2004.

© Халиков М.С., 2011
© Корецкий В.А., 2011

[1] Обзор внешней политики Российской Федерации // МИД России, 28 марта 2007 (www.mid.ru).