ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

В.В. Коньков

МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕХОДА ОБЩЕСТВА В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНУЮ ФАЗУ РАЗВИТИЯ

КОНЬКОВ Вячеслав Владимирович – аспирант кафедры философии РАНХиГС, ведущий специалист ООО «Лукойл-информ» (e-mail: slstl@mail.ru)

Аннотация. *Исследуются механизмы перехода общества в постиндустриальную фазу развития; рассматриваются социальные процессы с точки зрения теории неравновесных систем, синергетики. На основе анализа факторов, ограничивающих развитие, обосновывается необходимость преодоления ограничений индустриального общества для его перехода в постиндустриальную фазу.*

Ключевые слова: *общество, неравновесные системы, синергетика, фазы развития, ограничивающие факторы, сценарии развития, постиндустриальная парадигма.*

Состояние человеческого общества в начале нового тысячелетия характеризуется ускоряющимся калейдоскопом событий, социальных и технологических новаций, нарастанием известных и возникновением новых угроз и конфликтов. В научной и информационной среде существует множество мнений и теорий относительно происходящих изменений, их перспектив и последствий. Попытка увязать все мнения приводит к выводу о кризисном характере современного общества, его неустойчивом положе-

нии, способном развиваться по различным сценариям изменения социальной действительности.

В исследованиях общественных изменений начиная с 1960-х гг. многие ученые приходят к заключению о возникновении нового постиндустриального общества на основе доминирующего индустриального уклада[1]. Постиндустриальное общество является новым фазовым состоянием социума, характеристики его внутреннего устройства и механизмы взаимодействия с окружающей средой отличаются от принципов функционирования предыдущих фаз развития. Это означает, что преобразование человечества в новое состояние может осуществиться посредством фазового перехода, который сложно спрогнозировать, но еще сложнее спланировать и осуществить вследствие чрезвычайно неустойчивого положения общества в период перехода в следующую фазу.

В постнеклассической науке для описания поведения хаотических неустойчивых систем широко используется аппарат теории неравновесных систем или синергетики[2]. В соответствии с законами синергетики неравновесные системы находятся в неустойчивом равновесии с внешней средой и любое малое воздействие на эту систему в точке бифуркации способно вызвать в ней процессы фазового перехода в новое состояние. Для каждой неравновесной системы возможно несколько устойчивых состояний, переход в которые зависит от реализации различных сценариев – аттракторов.

Каждой фазе развития социума свойственны своя внутренняя организация, свои механизмы взаимодействия с окружающей средой и пределы экстенсивного роста. Общество использует социальные и материальные технологии для преобразования окружающей среды. Заполняя доступные природные пространства, социум рано или поздно сталкивается с ограничениями для своего роста: географическими, климатическими, ресурсными. Достигнув пределов экстенсивного роста, социальная система подходит к состоянию бифуркации, когда возможна реализация нескольких сценариев дальнейшего развития, среди которых равновероятны как деградация системы, так и фазовый переход системы на новый уровень развития.

Определив и проанализировав граничные факторы для текущей фазы общественного развития, мы сможем сделать заключение о возможных сценариях развития, при которых ограничения данной фазы будут преодолены и произойдет фазовый переход. Для индустриальной фазы развития общества такими граничными факторами будут внутренние факторы социальной системы, ограничивающие ее управляемость при росте внутренней сложности и внешние параметры природной среды, не позволяющие реализовывать дальнейшее расширение и распространение социума.

---

[1] *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. 786 с.

[2] *Пригожин И., Стенгерс И*. Порядок из хаоса: Новый диалог с природой. М.: Прогресс, 1986. 432 с.

К внешним ограничивающим параметрам для индустриальной фазы развития мы должны отнести: а) географическое пространство планеты; б) объем невозобновляемых ресурсно-сырьевых запасов в пределах планеты; в) экологически безопасный предел биосистемы, за которым деятельность человека приобретает опасные необратимые последствия для биосферы. К внутренним ограничивающим факторам относятся: г) ресурс управляемости социума, позволяющий избежать хаотизации социальных процессов; д) баланс между разрушительной силой доступных технологий и контролем общества за их применением; е) культурно-ценностный ресурс общества, позволяющий поддерживать мотивацию в обществе, достаточную для продолжения его развития.

Современное индустриальное общество подошло вплотную почти ко всем своим граничным факторам. Глобализационные процессы охватили все географическое пространство, оставив мало места для дальнейшего экстенсивного расширения. Многие важные для социума и промышленности не возобновляемые природные ресурсы прошли пик своей добычи и общество уже начинает испытывать их нехватку. Экологическая ситуация на планете также вызывает серьезное беспокойство возможными необратимыми последствиями для биосферы. В подтверждение этого многими исследователями высказывается предположение об антропогенном характере происходящего глобального изменения климата.

Социальные процессы также проявляют признаки кризисного и неуправляемого характера их осуществления. Во-первых, процессы глобализации и интеграции культур привели к заметному усложнению социальных взаимосвязей и уровней социальной организации. Это приводит к необходимости постоянного наращивания уровней управления в социуме, что сказывается на качестве управления социальными процессами. Ускоряющийся технологический прогресс в течение XX в. привел к изобретению разрушительных технологий, способных уничтожить человечество, что является вторым фактором, воздействующим на возможность развития и даже существования общества. В-третьих, технологический и научный прогресс настолько опередили духовно-ценностное развитие социума, что в современном обществе потребления встает серьезный вопрос о сохранении мотивации для индивидуального роста, стимулировании интереса к познанию, самосовершенствованию, инновациям.

Действие перечисленных внешних и внутренних ограничивающих развитие факторов грозит реализацией катастрофического сценария для общества. В нынешний переломный период возможны различные сценарии общественных преобразований. Если человечество не сможет преодолеть факторы, ограничивающие развитие, то возможны и деградация социума, и разрушение планетарной биосферы. Но если общество найдет и реализует возможности по преодолению указанных ограничений, то возможен его переход в следующую фазу развития, стабилизация социо-

природной системы на новом неравновесном уровне, и как следствие расширение пределов антропогенного воздействия на среду[1].

Решение проблем нехватки ресурсов для экономической деятельности общества может осуществиться как в результате освоения космоса, так и с помощью перехода на использование возобновляемых ресурсов и источников энергии. В противном случае сокращение запасов полезных ископаемых в недрах планеты грозит сокращением экономики и деградацией социума из-за невозможности поддерживать достигнутый ранее материальный уровень жизни.

Для преодоления экологических опасностей и продолжения своего развития человечество должно изобрести новые, безвредные технологии, которые при этом оставались бы такими же эффективными, как и обычные индустриальные способы производства. Если общество, пытаясь остановить загрязнение планеты, просто ограничит использование технологий, то это может грозить не только остановкой развития, но и регрессом общества из-за сокращения его интеллектуального потенциала и достигнутого индустриального уровня.

Изменение внутренней организации общества во многом является более сложной задачей, чем преодоление внешних ограничивающих факторов. Хаотизация социальных процессов грозит разрушением общественных связей, увеличением количества конфликтов и деструктивных процессов. Этот фактор ведет к уменьшению осмысленной деятельности общества, направленной на преодоление внешних угроз. Предлагаемые сегодня решения по дальнейшему увеличению уровней управления ведут к такому усложнению, при котором осмысленные стратегии развития становятся все более затруднительными. Решение в рамках синергетики предполагает увеличение самоорганизации общества на всех уровнях. В самоорганизующемся обществе каждый его член ведет себя так, как если бы он был ответствен за целое. Поэтому такое общество становится более ответственным, способным к преодолению внутренних разногласий и к совместным действиям по решению проблем воздействия внешней среды.

В процессе развития науки и технологий человечество открывает все более совершенные технологии воздействия на среду. Они способны как преобразовать среду в человеческих интересах, так и разрушить ее в результате неосторожного использования научных достижений. Много усилий общество применяет для разработки военных технологий, предназначенных для использования против самих людей. В XX в. человечество стало способным уничтожить и себя, и все живое на Земле. Единственным способом избежать взаимного уничтожения является совершенствование гуманитарных технологий контроля над средствами уничтожения, моральных и нравственных принципов самоограничения, повышения социальной

[1] *Назаретян А.П.* Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории: (синергетика – психология – прогнозирование). М.: Мир, 2004. 365 с.

ответственности. Рост разрушительной силы технологий должен сопровождаться соответствующим ростом гуманитарных ограничений. Это предположение о необходимости такого баланса для преодоления опасности новых технологий выдвинуто А. Назаретяном и получило название гипотезы техно-гуманитарного баланса[1].

Благодаря развитию средств производства материальных благ индустриальное общество смогло удовлетворить базовые потребности большей части населения в развитых странах. Но в капиталистической экономике материальная мотивация индивидов всегда была основным фактором, влияющим на увеличение производительности труда и на общественное развитие. Поэтому сегодня встает вопрос о дополнительной мотивации индивидов для продолжения прогресса социума. Недостаток мотивации угрожает тем, что общество может остановиться в своем развитии и станет неспособным к нахождению ответов на вызовы среды. С возникновением постиндустриального общества для индивидов становятся все более значимыми потребности в личностном развитии, в познании окружающего мира, в общественном признании[2]. Поэтому для соответствия постиндустриальным тенденциям общественное устройство должно меняться таким образом, чтобы поддерживать индивидуальные устремления, способствующие прогрессу, например с помощью меритократических механизмов. Реализация таких механизмов должна увеличить культурный и социальный ресурс общества, позволяющий ему продолжать развитие в новых глобальных обстоятельствах.

Взгляд с позиции синергетики на устройство социоприродной системы позволяет выявить заложенные в ней противоречия между возможностями социума и ограничениями природной среды. Развитие происходит в плоскости разрешения противоречий за счет внутренних ресурсов социума, но возможные конкретные сценарии требуют дальнейшего анализа. Выводы, сделанные при первом приближенном рассмотрении, могут быть спорными и неоднозначными. Например, предложение о большей самоорганизации в обществе требует наличия развитых технологий для такой самоорганизации, как информационных, так и коммуникативных, а также повсеместного распространения гуманитарного сознания. В противном случае широкая самоорганизация может вылиться в хаос противоборства и конкуренции между различными социальными группами. А предложение о повышении социальной и нравственной ответственности должно опираться не только на аппарат принуждения, но и основываться на прочном фундаменте гуманитарной мотивации индивидов.

Приведенные примеры преодоления ограничений индустриальной фазы развития находятся в русле тенденций развития современных технологий

---

[1] *Назаретян А.П.* Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории: (синергетика – психология – прогнозирование). М.: Мир, 2004. 365 с.

[2] *Иноземцев В.Л.* Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000. С. 107–112.

и могут значительно способствовать наступлению постиндустриального общества. В социальном плане эти сценарии также соответствуют интересам постиндустриальных социальных групп, потому что способствуют повышению роли научного и творческого начала, увеличивают возможности для самореализации индивидов. Поэтому действия по реализации социальных преобразований в контексте данных сценариев будут соответствовать постиндустриальным критериям прогресса[1]. Весь комплекс действий по преодолению глобальных проблем и ограничений индустриального общества, воспринимаемый в русле постнеклассического научного мышления, представляет собой основу постиндустриальной парадигмы общественного развития и может быть реализован при условии объединения усилий всего социума.

Список литературы

1. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999.

2. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог с природой. М.: Прогресс, 1986.

3. *Назаретян А.П.* Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории: (синергетика – психология – прогнозирование). М.: Мир, 2004.

4. *Тоффлер Э.* Третья волна. М.: АСТ, 2004.

5. *Иноземцев В.Л.* Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000.

© Коньков В.В., 2011

М.В. Никитаева

РОЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ В СОЦИАЛИЗАЦИИ ШКОЛЬНИКОВ

НИКИТАЕВА Марина Валентиновна – соискатель ученой степени кандидата социологических наук кафедры социологии РАНХ и ГС, научный сотрудник МГПУ (nikitaeva@inbox.ru)

Аннотация. *Обосновывается необходимость поиска нового содержания образования, приоритетного развития технологий проектного обучения*

[1] *Коньков В.В.* Критерии прогресса в различных концепциях философии истории // Социология власти. 2010. № 1. С. 76–82.