проектной образовательной деятельности в области информатики, информационных и коммуникационных технологий.

Проектная образовательная деятельность в целом является в настоящее время достаточно распространенным явлением в школах, однако проектная деятельность в области социальной информатики и соответствующих ей форм организации развивается медленно и не носит системного характера.

Проектную деятельность необходимо развивать приоритетно именно в направлении социальной информатики, так как именно этот вид проектной деятельности способствует формированию инновационных способностей и, одновременно, является эффективным способом социализации личности.

Список литературы

1. Научно-методическое проектирование социально-педагогического сопровождения каждого учащегося в деятельности классных руководителей образовательных учреждений: коллективная монография. М.: Издательство УЦ «Перспектива», 2009.

2. Ученическое проектирование и деятельностное содержание образования – стратегическое направление развития образования: Практическое руководство («философско-методологические рекомендации») // под науч. ред. Е.В. Хижняковой // Пушкинский институт НИИ Инновационных стратегий развития общего образования. М., 2007.

3. *Пахомова Н.Ю.* Метод учебного проекта в образовательном учреждении. М., 2003.

4. *Ясвин В.А.* Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2001.

© Никитаева М.В., 2011

З.А. Кулиев

СОЦИОПРИРОДНОЕ РАЗВИТИЕ: РОЛЬ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ

КУЛИЕВ Закир Агагюль оглы – кандидат философских наук, доцент I Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова (e-mail: kuliev-58@mail.ru)

Аннотация. *Раскрывается детерминирующая роль ценностных факторов в социоприродном развитии, показывается возможность управления данным процессом при соответствующей культурной политике.*

Ключевые слова: *социоприродное развитие, ценностные факторы, общественные отношения, экологическая культура.*

Наше время характеризуется масштабным, интенсивно растущим взаимодействием социально-экономических и естественно-природных факторов. Последствия научно-технического развития приводят к глобальной перестройке биосферы и вызывают далеко идущие экологические последствия. Невозможно понять, почему, сознавая, что ресурсы биосферы конечны, перемещение техногенных отходов нарушает установившиеся в течение миллионов лет показатели биосферных процессов, человек не предпринимает серьезных шагов для кардинального изменения своей деятельности.

Обычно взаимодействие общества и природы рассматривают как двусторонний процесс, т. е. речь идет о воздействии природы на общество и о воздействии общества на природу. При этом остается в тени становление в результате взаимодействия общества и природы очеловеченной, «второй природы»[1].

Между тем именно качество «второй природы» определяет как позитивные, так и негативные следствия взаимодействия общества и природы. В этом отношении существенное значение имеет анализ взаимодействия природы и общества как относительно самостоятельного процесса, детерминируемого человеческой деятельностью.

Важно подчеркнуть, что исследование соотношения природы и общества с точки зрения синергетического подхода не тождественно исследованию их взаимодействия. Это отличие можно усмотреть, например, в том, что в первом случае появляется возможность вскрыть статическую картину взаимосвязи природы и общества, а во втором – динамическую. Говоря об этом соотношении, необходимо учитывать и результаты данного взаимодействия, как предвиденные (формирование социоприродных систем, технических объектов и т. д.), так и непредвиденные (проблемы экологические и другие).

Проблема разграничения природы и общества и выявления их взаимной связи встает не только в историческом, но и в актуальном плане. Взаимопроникновение природы и общества дает о себе знать уже при относительно самостоятельном рассмотрении того и другого. Этому способствует, в частности, выделение в одном случае двух форм бытия природы – естественной и очеловеченной природы, а во втором – двух уровней общественной жизни: специфического, социального и природопреобразующего, технологического.

В свете сказанного наряду с исследованием специфики собственно природной и социальной действительности необходимо выявить специфику очеловеченной природы – той «промежуточной» области объективного

[1] См.: *Кобылянский В.А.* Философия социоэкологии. Новосибирск, 2004. С. 17–18.

мира, которая самим своим существованием как бы фиксирует переход природного в общественное и общественного в природное.

Говоря об общественных отношениях, следует отметить наряду с объективностью также то, что общественные отношения – это всегда отношения между социальными субъектами. Общественное отношение неотделимо от деятельности человека и ее продуктов, существующих на определенной природной основе.

Система общественных отношений имеет сложную внутреннюю структуру, она выступает самовоспроизводящей системой. Формирующиеся господствующие общественные отношения так или иначе определяют формирование соответствующих идеологических отношений, которые, в свою очередь, оказывают обратное воздействие на источник своего возникновения.

Перед человечеством всегда должен стоять общественный идеал, с которым бы соотносилась социальная действительность, подвергаясь тем или иным изменениям, открывающимся возможностям на каждом конкретном историческом этапе ее развития. Этот идеал мог бы служить фактором одухотворения многообразной деятельности людей, направленной на приобретение ими свободы созидания на принципах, сориентированной на достижение высших и вечных ценностей. Именно таким идеалом предстает сейчас концепция устойчивого развития, принятая в 1992 г. в Рио-де-Жанейро на Конференции ООН по окружающей среде и развитию.

Следует подчеркнуть, что Конференция ООН по окружающей среде и развитию приняла историческое решение об изменении курса развития всего мирового сообщества. Такое беспрецедентное решение глав правительств и лидеров 179 стран о смене курса было принято в связи со стремительно ухудшающейся глобальной экологической ситуацией и следующим из анализа ее динамики прогнозом о возможной глобальной катастрофе уже в XXI веке, которая может привести к гибели всего живого на планете[1].

Основанием для принятия данной Концепции, в частности, послужили такие объективные факторы, свидетельствующие о надвигающейся глобальной катастрофе, как чрезмерное загрязнение природной среды, разрушение озонового экрана биосферы, возрастание нестабильности климата, опустынивание планеты, оскудение флоры и фауны и т. д. Если человечество не изменит парадигмы социально-экономического развития, технологические способы освоения природы, начало необратимого разрушения биосферы прогнозируется на середину нынешнего столетия. Такой опасный прогноз заставляет переосмыслить традиционные ценностно-мировоззренческие основания человеческой деятельности, задуматься о

[1] *Урсул А.Д.* Стратегия устойчивого развития и новый этап в учении о ноосфере // Безопасность Евразии. 2001. № 3.

перспективах человека, безотлагательно принимать программу опережающих практических действий[1].

Человек, находясь, с одной стороны, в состоянии непосредственной зависимости от природы, исходя из нее и нуждаясь в ней, в то же время постоянно преодолевает эту зависимость, подчиняет природу себе, ставит ее на службу собственным целям. Опосредствующим звеном во взаимоотношении человека с природным миром являются культурные связи.

В этом смысле культура не устраняет значение природы для человека, не ликвидирует его отношения к ней, а сама выступает как специфическая для человека форма его связи с природой, его единства с ней[2]. Единство человека с природой, присвоение им природы в качестве «средства жизни» (обмен веществ между человеком и природой) является естественной предпосылкой существования человека на всем протяжении его исторической эволюции. Подобное единство указывает на то, что человек есть часть природы и потому нуждается в ней как в естественном условии своего существования.

На какой бы ступени исторического развития ни стоял человек, он вынужден постоянно производить необходимые ему средства жизни, создавать предметы потребления, вещи с полезными для него свойствами. Состояние «природной сращенности» индивида с естественными предпосылками своего производства – исходный пункт истории. Эпоха, связанная с присвоением готовых продуктов природы, есть эпоха непосредственной зависимости человека от сил природы.

Однако и на этой ступени люди вынуждены использовать орудия труда, изменять форму того, что имеется в наличии. Тем самым их связь с природой с самого начала несет на себе печать общественной деятельности, хотя и имеющей ограниченный характер.

Безусловно, во все времена взаимоотношения между человеком и природой являлись одним из важнейших факторов, определяющих особенности той или иной цивилизации, духовный климат эпохи. И каждая эпоха добавляла как бы свой штрих в интерпретации взаимоотношений человека и природы, в попытки выявления и использования эффективных путей ее разрешения. От того, какова ценность природы в культуре эпохи, зависит характер природопреобразующей деятельности общества[3].

В зависимости от ценностно-мировоззренческой направленности общества, от того, что в нем считается добром, а что злом, полезным и бесполезным, прекрасным и безобразным, формируется соответствующая оценка человеческой деятельности. Возникают определенные различия

---

[1] См.: *Мамедов Н.М.* Предисловие к кн. Введение в теорию устойчивого развития. М., 2002. С. 4–5.

[2] См.: *Межуев В.М.* Культура и история. М., 1977.

[3] *Моисеев Н.Н.* Природный фактор и кризисы цивилизации // СПЖ. 1993. № 9–10. С. 97–98.

в системе ценностей отдельных культурно-исторических регионов, характере их изменений, обусловленные в конечном итоге спецификой экономической основы жизнедеятельности обществ[1].

Сейчас дискутируется вопрос: в состоянии ли человек и дальше преобразовывать природу или ему следует отказаться от этого вообще?

Н.Н. Моисеев отмечает, что те 12–15 тысяч лет, которые прошли после начала неолитической революции, были эпохой покорения Природы. Теперь человечество постепенно осознает, что эта эпоха кончилась. Человек с остальной природой начинает играть на равных, подходит не только к рубежу тысячелетий, но и к той грани, которая отделяет нынешнюю эпоху преимущественно техногенной цивилизации от совершенно нового периода своей истории. И в наступающее время основной особенностью жизни людей, их заботой должны стать преодоление наступающего экологического кризиса, борьба за сохранение на земле самого вида[2].

Фундаментом как национального, так и мирового развития должна стать гармония человека с окружающей средой. На смену прежним, ориентированным исключительно на развитие экономики стратегиям, должна прийти стратегия, в центре которой находится человек. Современный образ жизни, ценности, сформировавшиеся в эпоху индустриального общества, должны подвергнуться радикальным изменениям. Вот почему необходимо целенаправленно использовать не только культурные традиции, но и развивать, пропагандировать новую экологическую культуру.

В этом отношении экологическая культура предстает как новый способ соединения человека с природой, примирения его с ней на основе более глубокого ее познания. Важнейшим признаком экологической культуры является отказ от наивного антропоцентризма и переход к системе взглядов, которая строится биосфероцентристски. Это значит, что теперь при решении любых проблем приоритет необходимо отдавать природным факторам, а не социально-экономическим. Конечной целью такого подхода все равно является человек, но не прямо, а опосредованно, через сохранение природной среды его существования. Эта опосредованность вызвана острой практической потребностью, порожденной новой ролью человека на планете.

Мерой экологической культуры выступает экологическая этика. Акцентируя внимание на проблемах биосферы, всего живого, она создает предпосылки действий, ориентированных на сохранение и развитие человеческого и природного бытия. В экологической этике в сферу нравственных отношений, кроме традиционно рассматриваемых отношений «человек–человек», «человек–общество», включается также целый ряд сторон отношений «человек–природа».

---

[1] См.: *Мамедов Н.М.* Основы социальной экологии. М., 2003.

[2] *Моисеев Н.Н.* Природный фактор и кризисы цивилизации // СПЖ, 1993, № 9–10. С.38.

Основное свойство, присущее экологической этике, связано с тем, что приоритетной в ней остается забота о природных условиях существования будущих поколений. Обращенность в будущее, которая предполагает и заботу о настоящем, отличает экологическую этику от традиционных направлений этики.

Положения экологической этики уже сейчас позволяют предположить следующие требования: отказываться от любых действий, которые могут подорвать возможности существования будущих поколений; мера ответственности перед потомками должна быть приоритетной при принятии решений, касающихся и состояния природной среды; недопустимо в интересах ныне живущих людей наносить ущерб интересам будущих поколений.

Однако эти и другие положения экологической этики, призванные обеспечить гармонизацию взаимодействия человека и природы, могут быть реализованы, если они практически пронизывают самые различные сферы человеческой деятельности, образование, воспитание, политику и др. Только в этом случае этические нормы, насыщенные экологическим содержанием, не останутся благим пожеланием и приблизят становление нового, экологического общества.

Итак, экологическая культура призвана изменить сферы политики, права, морали, искусства, науки, производства. Выявление экологически значимых программ деятельности, их реализация может дать возможность овладеть социальной динамикой и тем самым преодолеть одну из основных причин экологического кризиса.

Таким образом, в наше время важнейшим показателем уровня и степени развития культуры считаются не только экономический и духовный потенциал, но и экологические принципы в организации деятельности людей по использованию природных богатств, их сохранению и производству. Высокая экологическая культура для современного общества не просто желательна, а крайне необходима как условие его сохранения.

При формировании экологической культуры существенное, первостепенное значение имеют изменения в содержании духовных ценностей, в характере и целях их использования в обществе. Ведь главное в культурном прогрессе – нравственное и интеллектуальное совершенствование людей в их отношении к природе и к себе.

Сейчас очевидно, что устойчивое развитие возможно только в условиях экологической культуры, а экологическая культура может быть воспроизведена только путем устойчивого развития. Поэтому понятия экологической культуры и устойчивого развития являются однопорядковыми и отражают различные аспекты одного и того же процесса гармонизации социоприродных отношений[1]. Переход к устойчивому развитию и экологической культуре предстает как новый тип цивилизационного развития, предполагает

[1] *Никонорова Е.В.* Экологическая культура и факторы ее формирования: философско-социологический аспект проблемы. М., 1994. С.22–23.

сознательное управление историческим процессом. Представляется возможным рассматривать устойчивое развитие общества как общество с доминантой экологической культуры.

Экологическая культура предполагает постоянное пополнение знаний о законах функционирования окружающей природной среды, о формах и методах деятельности по рациональному природопользованию. Экологическая культура через познание сущности, глубины, важности и масштабности взаимодействия человека и природы играет существенную роль в переориентации науки и общественного мнения на выделение и решение экологических проблем, в становлении нового экологического мышления. В системе ценностей экологической культуры предпочтение отдается не традиционным для общества потребительским ценностям, а природным факторам, составляющим сущностные условия жизни и развития людей. В конечном счете, это тоже потребительские ценности, поскольку здоровье и жизнь людей теперь зависят от поддержания ими природных условий своего бытия, но ценности уже иного – более высокого порядка, которые в силу своей всеобщности являются основами бескорыстно-этического восприятия мира.

Культура, в арсенале которой находятся огромные богатства, накопленные человечеством в виде материальных и духовных ценностей, а также социальный опыт предшествующих и настоящих поколений позволяют выявить наиболее приемлемые пути и подходы к решению того или иного вопроса экологической проблемы. Ценности экологической культуры призваны способствовать развитию мировоззренческих установок, формированию творческой человеческой личности. Это связано с такой характеристикой экологической культуры, как сопряженность в ней личного и общественного. Тем самым культура во все большей мере превращается из средства обособления в средство единения общества и природы. От того, насколько успешно будет идти экологизация культуры, зависит – быть или не быть человечеству.

Список литературы

1. *Кобылянский В.А.* Философия социоэкологии. Новосибирск, 2004.

2. *Мамедов Н.М.* Основы социальной экологии. М., 2003.

3. *Межуев В.М.* Культура и история. М., 1977.

4. *Моисеев Н.Н.* Природный фактор и кризисы цивилизации // СПЖ. 1993, № 9–10.

5. *Никонорова Е.В.* Экологическая культура и факторы ее формирования: философско-социологический аспект проблемы. М., 1994.

6. *Урсул А.Д.* Стратегия устойчивого развития и новый этап в учении о ноосфере // Безопасность Евразии. 2001. № 3.

© Кулиев З.А., 2011