ИССЛЕДОВАНИЯ

В. Э. Бойков

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ ЗА ПОЛТОРА МЕСЯЦА ДО ВЫБОРОВ В ГОСДУМУ

БОЙКОВ Владимир Эрихович – доктор философских наук, профессор, главный редактор журнала «Социология власти» (e-mail: boikov@ur.rags.ru).

Аннотация. *Статья основана на материалах выборочного социологического опроса 2407 потенциальных избирателей и опроса 120 экспертов, проведенных 11-17 октября 2011 г. Институтом социальных исследований в 24 субъектах РФ*[1].

Ключевые слова: *избиратели, рейтинг политических партий, электоральное сознание и поведение граждан.*

1. Общая электоральная ситуация

По полученным результатам опроса избирателей, заявили о наличии актуального или потенциального желания участвовать в выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва 64,6% респондентов, 27% — намерены отказаться от участия и 8,4% — затруднились ответить. При этом высокую степень элек-

1 Опрос избирателей в возрасте 18 лет и старше проведен по стратифицированной квотной выборке в республиках Саха (Якутия), Северная Осетия — Алания, Татарстан, Краснодарском, Красноярском, Пермском, Ставропольском, Хабаровском краях, Белгородской, Брянской, Воронежской, Иркутской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Оренбургской, Псковской, Ростовской, Саратовской, Свердловской, Челябинской, Ярославской областях, гг. Москва и Санкт-Петербург. В этих же регионах проведен опрос экспертов, в качестве которых выступили депутаты законодательных собраний субъектов РФ, представители информационных служб или служб по связям с общественностью органов власти, работники средств массовой информации (телерадиокомпании или газеты), социологи, политологи, представители доминирующих в регионе партий.

торальной заинтересованности выразили только 24,2% избирателей, что естественно, так как выборная кампания стартовала относительно недавно. Опираясь на эти факты и с учетом опыта исследований прошлых лет, можно прогнозировать, что примут участие в парламентских выборах примерно 62-65% списочного состава избирателей.

Совокупность результатов анкетного опроса и опроса фокус-групп показывает, что отношение российского населения к выборам Госдумы, как и в прошлые выборные кампании, носит противоречивый характер. Это выражается в сочетании стойкого недоверия к выборам и стремления путем участия (или, напротив, неучастия) в выборах выразить протестное отношение к власти.

Наличие обозначенного противоречия проявляется в многочисленных фактах. Например, многие люди не уверены в честности подсчета голосов на выборах (74% опрошенных), не верят в возможность рядовых граждан посредством выборов реально влиять на законодательные органы власти (67,4%), считают, что в государственном управлении царит административный произвол (57%).

В то же время более половины избирателей (52,2%) выразили убеждение, что их участие в выборах является гражданской обязанностью. Как показывают исследования, такое отношение к выборам формировалось многие годы, о чем свидетельствуют данные опросов (табл. 1).

Таблица 1

Отношение избирателей к участию в выборах (в %, без респондентов, выразивших неуверенные ответы и затруднившихся ответить)

Варианты ответов	1999 г.	2003 г.	2007 г.	2009 г.	Октябрь 2011 г.
Участие в выборах — обязанность гражданина	60,1	63,9	55,5	59,8	52,2
Участие в выборах дает гражданам возможность влиять на власти и судьбу страны	22,4	23,9	18,0	19,2	19,7

Имеется ряд причин, препятствующих нормальному волеизъявлению избирателей в их голосовании за кандидатов в депутаты от партий. В их числе, как минимум, следующие:

– упомянутое массовое недоверие к институту выборов как средству влияния граждан на власти;

– сомнения многих избирателей в честности подсчета голосов на выборах;

– преобладание равнодушного или отрицательного отношения избирателей над положительным отношением к политическим партиям;

– нарушения установленной законодательством регламентации выборов;

– использование административных рычагов давления на избирателей.

Экспертный опрос показал следующую картину:

почти треть экспертов (30,8%) отметили, что установленная законодательством регламентация выборов по форме исполняется, а по существу нет;

50,8% — отметили отсутствие равных возможностей участия партий в избирательном процессе;

82,5% — считают, что органы государственной и муниципальной власти влияют на избирателей административными средствами;

67,5% — не исключили использования в выборной кампании негативных технологий влияния на результаты голосования.

Эти факторы выборной кампании деформируют мотивы электорального поведения граждан.

2. Электоральные возможности политических партий

Несмотря на то, что только политические партии де-юре являются полноправными субъектами выборного процесса, партийные ориентации имеют далеко не доминирующее значение в электоральном сознании российских избирателей. Лишь 15% опрошенных отметили, что они активно поддерживают ту или иную политическую партию. У остальных респондентов партийная самоидентификация выражена весьма слабо или вообще отсутствует.

В отношении избирателей к партиям эмоциональные мотивы преобладают над рациональными. Это рельефно проявилось в распределении избирателей, заявивших о своих симпатиях к партиям и, напротив, о неприязненном отношении к ним. По данному показателю доля симпатизирующих преобладает над антипатично настроенными респондентами в отношении к Единой России, КПРФ и Справедливой России. Неприязнь относительно чаще в сравнении с симпатиями вызывают ЛДПР, Патриоты России и «Яблоко».

Указанные тренды в основном корреспондируются с предвыборными рейтингами партий кроме ЛДПР, которая при относительно небольшой доле симпатизирующих ей (15,7%) имеет реальные шансы преодолеть барьер прохождения в Госдуму.

Выражение симпатии к той или иной партии люди связывают, прежде всего, с надеждой, что при прохождении в Госдуму она будет защищать ин-

тересы простых людей. Этот мотив отметили 43,2% опрошенных. Он четко корреспондируется с негативным отношением населения к несправедливому разделению общества на богатых и бедных. Вторым по степени актуальности в электоральном сознании является мотив борьбы партии за справедливость, третьим – авторитет лидера партии. Более детальный эскиз электоральной поддержки партий представлен в табл. 2.

Таблица 2

Предвыборный рейтинг партий по состоянию на 11-17 октября 2011 г. (в %)

	От общего количества опрошенных	От намеренных голосовать	От намеренных голосовать и определившихся с выбором
«Единая Россия» (Медведев Д. А.)	31,8	39,2	48,9
КПРФ (Зюганов Г. А., Комоедов В. П., Афонин Ю. В.)	15,4	19,2	24,0
ЛДПР (Жириновский В. В., Островский А. В., Лебедев И. В.)	8,1	9,4	11,7
«Справедливая Россия» (Миронов С. М., Левичев Н. В., Дмитриева О. Г.)	6,6	7,9	9,8
«Патриоты России» (Семигин Г. Ю., Маховиков С. А., Корнеева Н. А.)	1,2	1,4	1,8
«Правое дело» (Дунаев А. Г., Богданов А. В., Чакветадзе А. Д.)	0,5	0,7	0,9
«Яблоко» (Явлинский Г. А., Митрохин С. С., Яблоков А. В.)	1,8	2,3	2,9
Ни одной из этих партий	17,0	7,2	-
Не хочу об этом говорить	7,9	5,1	-
Затруднились ответить	9,7	7,6	-

Предварительный прогноз на основе данных опроса избирателей вполне очевиден уже на старте выборной кампании – партии, имеющие по итогам прошлых выборов депутатские фракции в Госдуме, преодолевают 7-процентный барьер. В числе политических партий-аутсайдеров выборного процесса фигурируют Патриоты России, Правое дело и «Яблоко». С рейтинговыми данными по итогам опроса избирателей в основном совпадают экспертные оценки электоральных шансов партий.

Единая Россия лидирует, но ее электоральная база в сравнении с аналогичным периодом выборной кампании 2007 г. уменьшилась. КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия, в принципе, сохраняют свои позиции, ко-

торые они имели на парламентских выборах 2007 г. Основание для такого предположения составляют социологические оценки рейтингов, а также данные о социально-политических ориентациях и политических установках 26% избирателей, склоняющихся участвовать в выборах, но пока не решивших, как именно проголосуют.

Электоральные ресурсы партий зависят от ряда существенных факторов. В том числе от явки их сторонников на выборы, от социально-демографического состава их электоральной базы, от доли в нем политических активистов, от соответствия имиджа партий мотивационному ядру голосующих и т. д. В связи с этим представляют интерес данные табл. 3.

Таблица 3

Характеристика отношения избирателей к выборам в электоральных базах партий (в %)

Показатели электорального сознания	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия
Заявили, что обязательно будут участвовать в выборах	45,2	46,1	42,8	36,7
Считают, что участие в выборах — обязанность гражданина	68,7	62,5	53,6	58,2
Окончательно решили, за какую партию проголосуют	62,5	64,2	52,6	49,4
Считают, что выбранная партия заботится об интересах тех, кто за нее голосует	52,9	73,9	51,0	63,3

Единая Россия имеет сторонников во всех социально-демографических группах электората, но относительно чаще ее поддерживают представители высокодоходной группы населения и сторонники сохранения политического режима.

В составе сторонников КПРФ более рельефно, чем в электоральных базах других партий проявилось единство идеологических взглядов. Устойчивость электоральной базы этой партии обусловлена идеологической консолидацией ее сторонников и тесно связанным с ней недовольством государственной политикой. Как и прежде, КПРФ поддерживает значительная часть представителей старших возрастных групп населения, особенно пенсионеров, а также людей с низкими доходами.

Среди сторонников ЛДПР в сравнении с другими партиями относительно больше доля избирателей в возрасте 18-24 года, которые, правда, не активно участвуют в выборах.

Характеристики электоральной базы «Справедливой России» во многом схожи с коммунистически ориентированным электоратом. Основная

разница лишь в том, что партию С. М. Миронова относительно чаще поддерживают люди с высшим и средним специальным образованием.

На основе имеющихся данных можно также утверждать, что КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия конкурируют между собой за голоса избирателей, недовольных властями и проводимыми реформами, а вместе взятые эти три партии конкурируют с Единой Россией.

© Бойков В. Э., 2011