Н. В. Хрусталев

СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

ХРУСТАЛЕВ Николай Васильевич – аспирант кафедры «Организационно-кадровая работа в органах государственной власти» Московского государственного университета приборостроения и информатики (e-mail: hnv86@mail.ru).

Аннотация. *В статье анализируются результаты прикладного социологического исследования мнений, оценок и суждений экспертов и муниципальных служащих о социальной эффективности деятельности муниципалитетов Восточного административного округа (ВАО) города Москвы.*

Ключевые слова: *деятельность муниципалитетов, муниципальное управление, социальная эффективность, факторы социальной эффективности.*

Вопросам эффективности, в том числе и социальной, деятельности органов местного самоуправления в отечественной научной литературе и официальных документах в настоящее время уделяется существенное внимание[1]. Анализ указанных и других публикаций по муниципальному управлению и социологии управления позволяет выделить следующие принципиальные положения, составляющие методологическую основу анализируемого прикладного социологического исследования:

1. Принципы социального управления должны составлять общеметодологическую основу государственного и муниципального управления, ко-

[1] См. например: Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // http:www.gov.ru; *Зотов В. Б.* Система муниципального управления. Издание третье, доп. и перераб. – Спб.: ПИТЕР, 2006; *Парахина В. Н., Галеев Е. В., Ганшина Л. Н.* Муниципальное управление: учеб. пособие. Изд. 3-е перераб. – М.: Кнорус, 2010; Социология управления: Учебно-методический комплекс для подготовки магистров / Под ред. В. Э. Бойкова – М.: РАГС и др.

торые выступают лишь как частный случай социального управления. При этом: а) неправомерно рассматривать эффективность как результат разных видов конкретной управленческой деятельности; б) необходимо согласовывать результаты управления с фундаментальными, перспективными целями развития социальной системы (общества), особенно в период его реформирования или модернизации; в) необходима ориентация на человека, «человеческий ресурс» как цель и решающий фактор всех перемен, накопления потенциала развития.

2. Оценка социальной эффективности деятельности муниципалитетов требует учета специфики организации местного самоуправления и выполняемых функций органов местной власти. В данном случае речь идет о том, что московские муниципалитеты в современном правовом поле своей деятельности не могут оказывать управленческое воздействие на повышение всех аспектов качества жизни населения внутригородских муниципальных образований.

3. Социальная эффективность деятельности муниципалитетов города Москвы – это мера (степень) удовлетворенности населения муниципального образования условиями жизнедеятельности, обеспечиваемыми в процессе муниципального управления, деятельностью муниципалитетов и муниципальных служащих, а также уровнем самоорганизации местного сообщества.

Социологическое исследование «Профессионализм муниципальных служащих как фактор социальной эффективности деятельности муниципалитетов ВАО города Москвы» было проведено автором в сентябре-октябре 2010 года методами экспертного и сплошного массового опросов. Опрошено 79 экспертов, в качестве которых выступили 12 руководителей муниципальных образований, 50 депутатов Муниципальных Собраний, 8 руководителей и 9 заместителей руководителей муниципалитетов, а также 329 муниципальных служащих.

Экспертам и респондентам массового опроса было предложено, прежде всего, определиться с критериями социальной эффективности деятельности муниципалитетов. Главным критерием социальной эффективности преобладающее большинство, или 96,2% экспертов и 73,6% муниципальных служащих считают высокую степень удовлетворенности населения условиями жизнедеятельности, обеспечиваемыми в процессе муниципального управления. В качестве основных критериев эксперты выбрали отсутствие жалоб граждан на деятельность муниципалитетов (87%) и отсутствие жалоб населения на деятельность муниципальных служащих (79,7%).

Муниципальные служащие на вторую и третью позиции соответственно поставили отсутствие жалоб граждан на муниципальных служащих (66%) и отсутствие жалоб граждан на деятельность муниципалитетов (45,6%).

Следует отметить, что лишь каждый пятый эксперт (21,5%) считает критерием социальной эффективности высокую степень самоорганизации населения. И хотя лишь чуть больше половины (50,2%), муниципальных служащих этот критерий признают значимым, этот показатель более чем в два раза выше, чем у руководителей местного самоуправления в округе.

Представители местной власти ВАО в целом высоко оценили удовлетворенность населения деятельностью муниципалитетов (табл. 1).

Таблица 1

Оценки экспертов и муниципальных служащих степени удовлетворенности населения деятельностью муниципалитетов ВАО (в %)

Степень удовлетворенности населения	Муниципальные служащие	Эксперты
Вполне удовлетворено	29,1	58,2
Скорее удовлетворено	59,3	40,5
Скорее не удовлетворено	11,0	1,3
Совсем не удовлетворено	0,6	0

Из данных таблицы видно, что в сумме 98,7% экспертов и 88,4% муниципальных служащих убеждены, что население вполне и скорее удовлетворенно деятельностью исполнительных органов местного самоуправления округа. Примечательно, что практически не выбран вариант «Совсем не удовлетворено», и лишь 11% муниципальных служащих и 1,3% экспертов считают, что население скорее не удовлетворено деятельностью муниципалитетов округа. Очевидно, что такая оценка является несколько завышенной, и требует более строгого отношения представителей муниципальной власти к мнению населения муниципальных образований.

Ранжирование наиболее значимых факторов социальной эффективности, по мнению экспертов и муниципальных служащих, представлено в таблице 2. Сравнение позиций муниципальных служащих и экспертов позволяет сделать следующие выводы. На первое место эксперты выдвинули фактор «Профессионализм муниципальных служащих», в то время как муниципальные служащие определили этот фактор на шестую позицию, а в качестве главного выделили «Законодательное обеспечение», которое эксперты поместили на шестое место. Очевидно, что совпадение мнений обеих групп респондентов наблюдается по фактору (второе место) «Прозрачность функций муниципалитетов».

Не вошел даже в тройку лидеров фактор «Социальная активность местного сообщества» ни у экспертов, ни у респондентов массового опро-

Таблица 2

Оценка муниципальными служащими и экспертами значимости факторов социальной эффективности деятельности муниципалитетов ВАО

(в % от числа опрошенных)

Факторы	Муниципальные служащие	Эксперты
Законодательное обеспечение	48,6	25,3
Профессионализм муниципальных служащих	41,6	82,3
Прозрачность и чёткая определённость функций муниципалитетов	47,4	69,6
Информационное обеспечение	41,6	51,9
Чёткое разграничение полномочий местного самоуправления и государственных органов	45,6	36,7
Социальная активность местного сообщества	42,2	30,4
Финансовое обеспечение	18,5	5,1

са, что свидетельствует о недооценке руководством и муниципальными служащими потенциала населения муниципальных образований, в игнорировании специфики местного самоуправления как института гражданского общества.

Представляется интересным факт расхождения мнений опрошенных на предмет позитивного решения вопросов, с которыми население обращается в муниципалитет. Так 97,5% экспертов считают, что они чаще не решаются, в то время как 83% муниципальных служащих уверены в противоположном исходе, а 13,1% утверждают, что они позитивно решаются практически всегда.

На наш взгляд, в целом положительные оценки муниципальных служащих собственной деятельности связаны с тем, что они выполняют свои функциональные обязанности в рамках возложенных на них полномочий. Мнения экспертов расходятся с этой точкой зрения по причине того, что население часто обращается в муниципалитеты с вопросами, которые не входят в круг их полномочий, так как являются прерогативой управ и, соответственно, не могут быть позитивно решены в рамках местного самоуправления. Вызвана подобная ситуация отсутствием у жителей ясности по вопросам компетенций, полномочий и функций органов государственной и местной власти в столице.

Уровень социальной эффективности деятельности муниципалитетов ВАО все без исключения эксперты оценили как средний и предложили ряд рекомендаций для его повышения (табл. 3).

Таблица 3

Рекомендации экспертов для повышения социальной эффективности деятельности муниципалитетов ВАО города Москвы (в % от числа опрошенных)

Встречи с населением	28,2
Знать проблемы жителей района	15,4
Обмен опытом	14,1
Работа с управой	14,1
Связь с обществом	11,5
Выездные заседания	7,7
Другое	6,4
Участие во всех мероприятиях района	3,8

В основном рекомендации сводятся к встречам с населением (28,2%), менее важны знание проблемы жителей района (15,4%), обмен опытом и работа с управой (по 14,1%). Минимальное количество голосов отдано за участие во всех мероприятиях города (3,8%) и чуть больше за выездные заседания и связь с обществом (7,7% и 11,5% соответственно). Эти данные позволяют сделать вывод о том, что руководители муниципальных образований, депутаты Муниципальных Собраний, руководители муниципалитетов и их заместители не уделяют должного внимания социальной эффективности деятельности муниципалитетов, не имеют системного представления о путях ее повышения, имеют возможность решения лишь отдельных в большей степени непринципиальных вопросов, и по существу не видят перспектив развития местного самоуправления в столице. На наш взгляд, это в значительной степени связано с настойчивым патронажем органов исполнительной государственной власти столицы над местным самоуправлением практически по всем направлениям его деятельности.

Несмотря на активное участие исполнительных органов власти города в организации и развитии местного самоуправления и определенные успехи муниципальных органов власти в решении возложенных на них задач в системе управления столицы в развитии местного самоуправления существуют проблемы организационного, материально-финансового и кадрового характера, требующие адекватных управленческих решений, которые будут способствовать повышению социальной эффективности деятельности муниципалитетов в столице в целом и в ее округах.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // http: www.gov.ru.

2. *Зотов В. Б.* Система муниципального управления. Издание третье, доп. и перераб. – Спб. : ПИТЕР, 2006.

3. *Парахина В. Н., Галеев Е. В., Ганшина Л. Н.* Муниципальное управление: учеб. пособие. Изд. 3-е перераб. – М. : Кнорус, 2010.

©Хрусталев Н. В., 2011