Фролов С. С.

Восприятие системы власти представителями различных социальных групп

Фролов Сергей Станиславович — доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (e-mail: frolovss@yandex.ru).

Аннотация. Показаны специфические особенности отношений власти, а также рассмотрен механизм восприятия государственной власти представителями социальных групп населения. Дан анализ перехода от отрывочных видов восприятия к контекстуальному восприятию власти на уровне функционирования государственных структур управления.

Ключевые слова: ко-образ власти, коннотация, контекст восприятия власти, природа власти, прообраз власти, ресурс власти.

Власть представляет собой один из самых противоречивых и трудных для изучения социальных феноменов. При этом власть всегда находится в поле зрения социологов, психологов, политологов и других исследователей проблем современного общества. Значимость отношений власти признает каждый член человеческого общества, включённый в систему институциональных отношений или находясь в межличностных отношениях с членами социальной группы. Это отношения включены во все социальные практики взаимодействия между членами социальных групп, а также в практики институциональных отношений. Действительно, отношения власти (в тесной связи с отношениями зависимости) можно рассматривать как универсальный тип отношений. Это означает, что власть и зависимость не только существуют как самостоятельные отношения, но и входят как составляющая во все другие виды социальных отношений. Например, в отношениях дружбы присутствует отношение зависимости, так как существуют обязательства по отношению к другу. Отношения любви вообще основаны на власти, когда одна из сторон, ради сохранения этих отношений готова подчиняться любящему и выполнять многие его требования. Мы можем привести массу других примеров включения отношений зависимости и власти в другие виды значимых социальных отношений.

Многие учёные пытались и пытаются постичь это явление, но оно ускользает из поля зрения исследователя, рассыпается новыми гранями, новыми особенностями своего проявления в жизнедеятельности отдельных индивидов и социальных групп. Сложность изучения власти во многом определяется следующими причинами:

1. *Власть имеет двойственную природу.* Двойственная природа власти заключается в том, что она одновременно является и отношением и ресурсом. Люди прекрасно осознают, что существуют отношения власти, однако, всем известно и то, что власть можно приобрести, потерять, передать, то есть использовать как наиболее значимый ресурс. Эта двойственность весьма напоминает двойственную природу света (когда свет является одновременно корпускулярную и волновую природу). При этом, анализ власти основан на переходе от властных отношений к распределению ресурсов власти, что является основой многочисленных социальных явлений как на групповом, так и на институциональном уровне.

2. *Власть как ресурс способна перетекать в системе от одной системной единицы к другой*. При этом сложно установить не только количество утраченных (или приобретённых) ресурсов, но и точки сосредоточения или стягивания этих ресурсов. Многие руководители даже не представляют масштабов потери (или приобретения) властных полномочий в определённой ситуации. Более того, в данном случае могут происходить сложные обмены различными ресурсами, к которым следует отнести силовые возможности, информацию, деньги, материальные ресурсы, культурные ценности, личное обаяния и т.д. Очевидно, что эти процессы социального обмена должны быть изучены в рамках модели Дж. Коулмена. В этом случае Коулмен указывает на эквивалент обмена власти на другие значимые ценности, которые могут рассматриваться как ресурсы в определённых ситуациях. В практике управления часто используется понятие «zero sum», что означает, что власть является «нулевой суммой».

3. *Трудно установить приоритетные формы власти в различных ситуациях управления*. Руководители организаций прекрасно представляют себе все сложности ситуации выбора формы власти. Например, руководство региона может встать между сложным выбором между применением власти принуждения, власти вознаграждения, экспертной, референтной и других формами властного воздействия на социальные группы или институциональные структурные единицы.

4. *Власть представляет собой универсальный ресурс*. Это означает, что при реализации отношений власти возможно не только применение многих видов ресурсов, но и появление возможности обладания практически всеми видами ресурсов (за исключением, быть может, красоты, обаяния и физической силы). Часто можно столкнуться с мнением о том, что главным ресурсом власти является сила, однако помимо силового ресурса. Действительно,

власть может предоставить возможность полностью перестроить систему ценностей индивида, за счёт актуализации определённой ценности и включения её в мотивационную систему личности.

5. *Власть занимает особое место в процессе институционализации*. Ни один социальный институт не может полноценно функционировать, если не сформировались институциональные условия и если не сложились институциональные практики, способствующие исполнению властных полномочий, институт (т.е. организации, через которые он функционирует) не способны выжить в условиях воздействия социального окружения.

Вместе с тем, помимо институциональных форм властного воздействия существует неформальный кодекс, который включает в себя неформальные разновидности проявления власти. Формальный и неформальный институциональные кодексы находятся в постоянном противоречии. Так, значительная часть членов организаций в своей деятельности ориентируется на неформальную сторону взаимоотношений между членами организации. Более того, в традициях России переносить неформальные отношения буквально на все сферы институциональной деятельности. Такое отношение предполагает, что формальные проявления власти носят внешний, «чуждый», и явно принудительный характер. В результате мы сталкиваемся со следованием социальным нормам «по понятиям», основываясь на неформальных отношениях и межличностных взаимодействиях. Следствием такого рода неформальных отношений является персонификация руководителя или властвующего лица. Всем известно, что со средневековой Руси существовали характеристики: хороший царь или плохой царь. В настоящее время мы сталкиваемся с ситуациями, когда люди идут на приём только к хорошему чиновнику, хотя известно, что любой чиновник должен хорошо выполнять свои институциональные функции. В противном случае он не соответствует своему институциональному статусу и должен покинуть свой пост.

Неопределённость в осуществлении властного воздействия представляет собой одно из определяющих условий эффективного действия власти в социальных структурах общества. Присутствие неясности в реализации властного воздействия может привести не только к отсутствию эффективности влияния, но и сопротивлению власти или потере властных ресурсов.

Эти особенности феномена власти следует учитывать при возникновении состояния неопределённости при реализации властных отношений. Государство и социальные институты наилучшим способом управляются в условиях наиболее полной предсказуемости. Действительно, люди охотно подчиняются воздействию социальных институтов власти, когда они могут представить себе последствия такого воздействия. Члены общества должны быть убеждены, что их защитят, обеспечат необходимыми ресурсами, укажут чёткие и реальные способы взаимодействий между институтами и членами общества. Неясность, неопределённость приводит к уходу от властного

воздействия или противодействию влиянию власти. Реализация отношений власти осложняется тем обстоятельством, что неопределённость может проявляться как в отношении властвующей стороны, так и в отношении подчинённых. В этой связи определить основные ситуации неопределённости во властных отношениях:

1. *Ситуация принятия решений.* Проблема заключается в поиске наиболее эффективных путей применения властных воздействий в отношении подчинённых. Проблема может проявляться как в масштабе организации, так и в масштабе крупных государственных институциональных образований. Неопределённость в данном случае касается представителей властных институтов. Участие подчинённой стороны (т. е. представителей различных групп населения) происходит лишь в контексте данной ситуации. В силу этого обстоятельства неопределённость власти в ситуации принятия решений представляется как наиболее изученная. В частности, практикуется хорошо разработанная теория рисков. Кроме того, эффективным решениям способствует хорошо разработанные модели поведения организации в отношении неопределённости принятия решений. Власть сталкивается с хорошо разработанными методиками и моделями этой ситуации. Тем не менее, в данной ситуации несмотря на новейшие методы математического моделирования, остаётся значительная доля неопределённости, затрудняющая эффективное применение властного воздействия.

2. *Ситуация выбора способа властного воздействия.* Для субъектов власти любого уровня всегда стоит вопрос использования определённой формы власти, а также определения силы воздействия на объект властного воздействия. К сожалению, эта сторона власти не получила достаточно полного освещения в отношении как научного, так и практического аспекта деятельности органов управления. Неопределённость в отношении эффективного применения форм власти означает, прежде всего, отсутствие информации в отношении применяемых ресурсов (силовых, материальных, референтных, ресурсов влияния, информационных ресурсов и т.д.). Особенно сложным является выбор сочетания применения различных форм власти в различных ситуациях управления.

3. *Ситуация с институциональной основой власти.* Очевидно, что власть в современном обществе осуществляется в рамках социальных институтов. Следовательно, неопределённость может возникать в самой структуре социального института. Институциональные основания власти представляют собой весьма значительную сторону неопределённости в реализации властных отношений. Социальные институты в основном содержат несколько моментов властной неопределённости. Наиболее важной составляющей институциональной неопределённости является недостаточная разработанность (или недостаточное влияние) формальных институциональных норм. Эти нормы составляют лигитимную основу власти и должны трактоваться весьма чётко. Другим важным моментом институциональной неопределённости

следует считать отсутствие действующей системы статусов и ролей, составляющей каркас социального института. Власть реализуется весьма сложно, если не определены статусные полномочия, ролевые требования и ролевая ответственность. Следующим источником институциональной неопределённости является неясность с владением и использованием ресурсов власти в рамках социального института.

4. *Ситуация различия в культурных условиях.* Власть всегда реализуется в определённой культурной среде. Система ценностей, социальные нормы и знаково-символические системы (совокупность знаний и язык) оказывают значительное влияние на эффективность применения властных полномочий. Так, неясность в ценностных ориентациях представителей социальных групп населения может привести к принятию непопулярных властных решений и снижению уровня авторитета действующей власти у руководителей различного уровня. Руководителю легко действовать в условиях упорядоченной системы ценностных ориентаций для осуществления успешного властного воздействия на объект влияния.

Вместе с тем, не менее важной представляется нормативная составляющая властной неопределённости. Официальные нормы и нормы принятые в группе могут трактоваться двояко, неясно и без видимого результата их применения. Но самое главное препятствие для снятия культурной нормативной неопределённости является противоречие между официальными и неофициальными (групповыми) нормами. Члены социальных групп могут совершенно не воспринимать официальные нормы государственных социальных институтов по причине их непонимания или неясности последствий их применения. В этом случае наиболее значимыми становятся групповые нормы которые основаны на неформальных нормах и неформальном лидерстве. Власть теряется и уходит в «массы», что может привести к непредсказуемым последствиям.

5. *Ситуация межличностной коммуникации.* Очевидно, что помимо институциональной сферы властного влияния существует ещё и неофициальная сфера применения власти. Следует сказать, что это самая деликатная составляющая влияния власти. В эту сферу мы должны включить особые отношения между представителями власти или другими влиятельными лицами в рамках социальных групп. Можно констатировать, что эта ситуация относится к области социальной психологии, но влияние проявляющейся в этих случаях неопределённости во многом влияет на социологический аспект властных отношений. Тем не менее, на эффективность действия власти весьма значительное влияние оказывает неопределённость в близких, межличностных отношениях между представителями органов власти.

Ситуация восприятия власти представителями социальных групп населения. В данном случае неопределённость исходит от подчинённой стороны. Тем не менее, это не становится менее сложной проблемой. Напротив реализации властных функций ставится под сомнение, их эффективность,

авторитетность и даже легитимность. Более того, восприятие власти определяет положение власти в обществе, её имидж среди населения, репутацию и оценку возможностей осуществления эффективного властного воздействия в интересах представителей различных социальных групп населения. В силу важности этой ситуации, мы должны рассмотреть её более подробно.

Для анализа неопределённости в отношении восприятия власти представителями социальных групп, мы должны, прежде всего, рассматривать этот вид отношений на этапе становления власти или после существенных изменений во властной политике со стороны институтов государственной службы.

Очевидно, что определяющим моментом создания образа власти представляется создание оснований власти, накопление властных ресурсов и оценка ситуации применения власти. Данный этап, естественно, связан с проявлением наибольшей степени неопределённости. Это объясняется тем обстоятельством, что властвующая сторона (стремящаяся осуществлять властное воздействие) и подчинённые должны создать в своём сознании образ власти (властных отношений и их контекста). Очевидно, что процесс первоначального формирования властных отношений построен на асимметричном социальном обмене, в котором участвуют ресурсы, актуальные в данной ситуации (сила, деньги, информация, влияние, связи, личное обаяние и т.д.).

Для создания отношений власти, властвующая сторона должна обладать, по крайней мере, мотивом власти (внутренним стремлением индивида или группы осуществлять властное взаимодействие по отношению к подчинённым), а также объёмом ресурсов, который можно задействовать в данной ситуации. Задачей властвующей стороны является формирование устойчивых, воспроизводимых и авторитетных отношений власти при минимальных затратах ресурсов. Данная часть ситуации представляется наиболее ясной и прозрачной, т.к. ресурсы поддаются количественной и качественной оценке, а возможности их применения, хоть и содержат элементы неопределённости, но, тем не менее, могут определяться через силу мотива власти.

Наибольшая степень неопределённости на данном этапе (то есть, этапе развития) наблюдается на уровне восприятия власти подчинённой стороной. Действительно, власть не может обладать авторитетом, действовать устойчиво и эффективно, если подчинённая сторона не воспринимает должным образом ресурсы и возможности властной стороны, если подчинённые не ожидают удовлетворения своих основных групповых и индивидуальных потребностей. Однако, в данном случае, неопределённость в отношении власти достигает максимальных значений. Для получения целостного представления о неопределённости в ходе процесса восприятия власти важно детализировать этот процесс.

Прежде всего, следует отметить, что восприятие власти у подчинённых начинает формироваться задолго до получения какой-либо информации о субъекте власти (властвующей стороне). Представители социальных групп

соотносят прежние переживания и ожидания с собственными ценностными и мотивационными ориентациями в отношении порядка и функционирования социальных институтов. В ходе таких соотношений возникает антисипация по отношению к определённому виду власти. В самом общем виде антисипация представляет собой предвосхищение чего-либо. В теории систем антисипация означает изменение функционального состояния системы до взаимодействия со стимулом. Антисипация предполагает значительные предварительные усилия для создания образа власти и её авторитета у представителей социальных групп. Следовательно, важным моментом процесса восприятия власти следует считать кропотливую и постоянную работу по формированию нужного «предвосхищения власти».

В повседневной практике, в большинстве случаев, наблюдается стремление видеть определённые фрагменты будущей власти, её возможные, предполагаемые действия и санкции в отношения членов общества. В данном случае наблюдается наибольшая неопределённость в отношении становления властных отношений. Очевидно, что в этих условиях представители власти не могут полностью предсказать характер и особенности осуществления отношений между властью и подчинёнными. Тем более странно, что они не учитывают момент предвосхищения социальных отношений. В недавнем прошлом представители власти не могли предвидеть, в какой степени ожидания действий власти будет соответствовать ценностным ориентациям представителей социальных групп.

Следует помнить о том, что ориентация населения только на предвосхищение власти может приводить к непредсказуемым последствиям. В 90-х годах прошлого века антисипация в отношении власти заставляла представителей различных групп населения России проявлять политическую активность в отношении построения нового «свободного» общества и демократии в отношениях власти. Однако, поскольку антисипация не предполагала достаточно определённых форм власти и, соответственно, видов государственного управления Россией, граждане России находились в состоянии полной неопределённости, когда предпочтения в отношении власти определялись незначительными признаками (хорошо и резко критикует прошлую власть, активен, коммуникабелен и т.д.). Результатом этого чаще всего бывает получение власти наиболее активными социальными группами, подготовленными для разделения ресурсов общества, которые дают возможность осуществлять функции власти в современном обществе России.

Активные действия малых групп приводят к ситуации, когда большинство членов общества получают те формы власти, к которым они совсем не стремились. Последовательное изменение реальной власти в России от «семибанкирщины» до современного иерархического правления не предполагались борцами за свободу и освобождение от коммунистического типа правления. Предвосхищение власти благодаря высокой степени неопределённости мо-

жет привести практически к любой форме правления, которые соответствующим образом подготовлены средствами PR. Размытые и неясные функции власти.

Каждая социальная группа стремится создавать собственные эталоны функционирования властных институтов. В связи с этим, многие действия власти могут интерпретироваться представителями социальных групп как неуместные, резкие, несбалансированные и недальновидные. Каждый политический деятель представляет себе опасность отрицательного восприятия действий властных структур. Нужно помнить, что каждое решение исполнительной или законодательной власти члены различных социальных групп пытаются подсознательно сравнивать с прошлыми действиями властных институтов, находя отрицательные или положительные различия в действиях представителей властных структур.

В этом случае мы сталкиваемся с социально-психологической особенностью человеческого восприятия, которое может обозначаться как коннотация или достраивание образов социальных объектов. Другими словами, члены социальных групп подсознательно снимают неопределённость в отношении действия власти благодаря мысленному конструированию предполагаемых действий этой власти. Коннотация в отношении образа власти может приводить к непредсказуемым и неясным ожиданиям в отношении функционирования властных институтов. Констатации образов объектов зависят от культурных особенностей социальных групп, их прежних политических предпочтений и социального опыта.

Развитие полноценного представления о настоящих и последующих действиях власти, а также о сущности властных институтов получает новое качественное значение при формировании ко-образа. Ко-образ представляет собой транзиторную психическую конструкцию, формируемую оперативным контекстом. Информационным источником формирования ко-образа следует считать контекстуальные системы, а формой — активизацию информации. Конструкция ко-образа может быть определена только на основе его основной функции, которая состоит в опознании объекта власти и его апперцептивном насыщении.

Центральным атрибутом создания ко-образа является контекст воспринимаемых отношений и действий институтов власти. Под контекстом образа объекта власти мы будем понимать такую систему восприятия образа власти, в которую рассматриваемый объект входит как элемент. Например, таким элементом может стать общественное мнение, непопулярные решения власти, фигура политического лидера, противники и союзники власти политическая ситуация в стране и т. д.

Однако ко-образ представляет собой только часть образа объекта, поэтому неопределённость, связанная с ко-образом обусловлена единичностью этого вида восприятия. Ко-образ, как часть восприятия охватывает только

некоторые особенности объекта. Следовательно, неопределённость отношений власти остаётся достаточно высокой в силу фрагментарности восприятия субъекта власти. Воспринимая объект на уровне ко-образа, члены социальных групп «видят» только одну из сторон данного объекта. Например, члены общества могут быть осведомлены о внешней политике различных органов управления обществом только на основе выступления представителей по поводу отношения к политике арабских стран. Конечно, такой ко-образ может проецироваться на другие стороны проявления властных отношений, но отсутствие взаимосвязи между отдельными составляющими восприятия власти оставляет у членов социальных групп общества много вопросов, на которые они не могут найти приемлемых ответов. Это обстоятельство, как правило, приводит к чувству сомнения в возможности эффективного использования властных полномочий и отсутствию доверия по отношения к властным институтам со стороны представителей различных социальных групп.

Все ко-образы власти должны быть преобразованы в единое целое путём работы с контекстом отношений власти. Контекст ситуации власти должен быть приведён в единую систему, так как соотнесение отдельных составляющих контекста власти будет составлять комплексный образ (или имидж) власти. Этот образ должен приниматься большинством представителей социальных групп, так как (в случае его правильного построения) этот образ может стать основой позитивной репутации существующей системы власти.

Работа по приведению в систему составляющих контекста власти представляет собой сложный вид деятельности, включающей в себя организацию коммуникативного пространства таким образом, чтобы довести до представителей социальных групп не только сведения об отдельных составляющих властных отношений, но и раскрыть положение властвующего субъекта в общей конфигурации институциональных отношений в обществе России. В этом случае в наибольшей степени снимается состояние неопределённости (в направлении, которое выгодно представителям властных структур). Представители социальных групп могут получать ответы на вопросы о настоящих и будущих действиях институтов государственной власти. В этом случае появляется возможность формирования репутации власти, то есть такого образа власти, который основан на базовых ценностных характеристиках: доверии, надёжности, справедливости, сопричастности. Очевидно, что построение позитивной репутации власти в рамках государственной службы приводит к необходимости управления контекстом власти (в отношении восприятия власти представителями социальных групп). Это означает согласованное обозначение манифестируемых (открытых) действий действующей власти в отношении различных социальных групп современного российского общества.

Сложность формирования контекста власти в условиях её восприятия различными группами населения является то обстоятельство, что власть очень часто связана с лишением или угрозой лишения каких либо ценно-

стей. Действительно, при формировании контекстных систем важно помнить об обязательных негативных (точки зрения некоторых групп населения) действиях власти, без которых невозможно управление современным обществом. К таким необходимым действиям можно отнести повышение налогов, повышение пенсионного возраста, реформирование различных государственных служб, ужесточение контроля над некоторыми отраслями бизнеса и т.д. Очевидно, что формирование контекстных систем в процессе формирования или коррекции отношений власти должны учитывать эти особенности контекстного восприятия. Следует всегда помнить, что единичное негативное действие (то есть формирующее прообраз власти) в наибольшей степени может оказывать отрицательное влияние на протестное поведение различных групп населения. В правильно сформированном контексте негативное действие должно быть нивелировано за счёт других действий власти.

Список литературы

1. *Бехтель Э., Бехтель А.* Контекстуальное опознание. Спб. : Питер, 2005.

2. Власть и элиты в российской трансформации. Сб. научных статей / Под ред. Ф. В. Дуки. Спб. : Интерсоцис, 2005.

3. *Фролов С. С.* Применение различных форм власти в управлении современным обществом // Социология власти. 2009. №1.

© Фролов С. С. , 2012