Слово редактора-составителя

Александр В. Павлов

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Институт философии РАН, Москва, Россия

ORCID: 0000-0001-5449-1050

Проблема легитимации капитализма в XXI веке

doi: 10.22394/2074-0492-2021-1-6-11

Классические концепции социальной теории перестали адекватно объяснять то, что называется «капитализмом» в XXI столетии. Проблема заключается не только в том, что некоторые теории могли устареть, и потому появилась потребность в новых, но и в том, что сам капитализм меняется, и аналитикам требуется заново объяснять или же изобличать механизмы его работы. Экономический социолог Вольфганг Штрик [2019: 52] не так давно заметил: «Капитализм не является естественным состоянием, как хотелось бы постулировать в экономической теории и идеологии. Он представляет собой обусловленный временем, нуждающийся в институционализации и легитимации общественный строй: его конкретные формы меняются в зависимости от времени и места и в принципе в любой момент могут стать предметом новых переговоров и подвергнуться риску разрушения». Кажется, сегодня мы находимся на том этапе теоретической дискуссии, когда относи-

Павлов Александр Владимирович — доктор философских наук, профессор, Школа философии и культурологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; ведущий научный сотрудник, Институт философии РАН, Москва, Россия. Научные интересы: социальная теория, марксизм, исследования культуры. E-mail: apavlov@hse.ru

Alexander V. Pavlov — DSc in Philosophy, Professor, School of Philosophy and Cultural Studies, Higher School of Economics; Leading Researcher, RAS Institute of Philosophy, Moscow, Russia. Research interests: social theory, Marxism, cultural studies. E-mail: apavlov@hse.ru

тельно описания капитализма ведутся «новые переговоры». Что мы можем сказать об этих переговорах?

Одна из самых обсуждаемых концепций последнего времени — «надзорный капитализм» Шошаны Зубофф [Zuboff 2019] — активизировала в числе прочего дискуссии о том, как капитализм функционирует в цифровом пространстве[1]. Иногда ее аргументы звучат вполне убедительно, если бы не одно но: существует множество других концепций «цифрового капитализма» (если использовать данный термин как «зонтичный» [Афанасов 2020: 117]). Например, вычислительный капитализм, капитализм больших данных, коммуникативный капитализм, платформенный капитализм и т.д. В итоге мы имеем целый универсум социальных и социально-экономических теорий, вступающих друг с другом в неявный диалог, а иногда и в открытую полемику. Что в этой ситуации нам делать как исследователям? Выбрать одну концепцию, учитывать их все, не выбирать ни одной? Зачем вообще столько терминов, казалось бы, описывающих одно и то же явление?

Если все это новые виды капитализма или хотя бы один, но все-таки новый, то куда девались прежние капитализмы? Поздний капитализм (Эрнест Мандель и все его последователи), технокапитализм (Дуглас Келлнер), клевый капитализм (Джим МакГиган), культурный капитализм (Джереми Рифкин) и т.д.? Это не говоря уже о собственно финансовом капитализме. Иными словами, получается, что капитализм как бы один, а все эти концепции лишь объясняют его отдельные стороны или являются ярлыками для обозначения нового этапа развития капитализма? Если капитализм един и всего лишь находится на очередном этапе развития, то когда капитализм вообще начинается? Если это неверно, то когда начинается *новый* капитализм? С цифровизацией? Некоторые полагают, что это так, но насколько убедительны аргументы в пользу этой позиции? К сожалению, на эти вопросы, как и на все предыдущие, нет ответа: не существует ни одной концепции капитализма, которая удовлетворяла хотя бы большинство исследователей, равно как и определения капитализма вообще.

Про капитализм пишут не только и даже не столько экономисты. Некоторые авторы пишут про капитализм в контексте истории политической мысли. Про капитализм пишут журналисты, философы, исторические социологи, социологи-практики, социальные психологи, культурологи и т.д. И даже когда речь идет про капитализм в рамках одной научной дисциплины, никакого единства во мнении хотя бы о масштабе явления у ученых нет. Все это по-

1 На русском критический анализ концепции см. [Сафронов 2021].

зволяет предполагать, что такой вещи, как капитализм, нет. То есть капитализм не существует в нескольких отношениях. Во-первых, поскольку мы имеем слово, у которого множество значений, то, вероятно, это слово в конечном счете не значит ничего. Во-вторых, мало кто будет спорить, что это обобщающее понятие. Его регулярно используют для описания национальной модели экономики, эпохи или меняющейся тенденции в обществе и т.д. Иногда, используя этот обобщающий термин, ученые добавляют к слову «капитализм» какую-нибудь приставку, чтобы создать добавленную стоимость к слову, которое имеет слишком много смыслов. В-третьих, кажется, многие ученые согласились, что общие понятия социальной науки не всегда отображают объективную реальность, но работают лишь в качестве репрезентации или языка описания этой реальности. То есть они не «естественные», но являются конструктом, как и многие другие обобщающие слова.

Поскольку с помощью слова «капитализм» (а не «капитал») уже более ста лет на разные лады объясняют стремительно меняющийся мир, в котором мы живем, кажется, что этим словом обозначают наличествующее положение вещей или же общественный строй, нуждающийся в институционализации и легитимации. Вместе с тем социолог Фрэнк Уэбстер, отмечая, что такие обобщающие понятия, как капитализм, постмодернизм или информационное общество, обычно мало что значат и часто даже мешают, тем не менее сказал: «И все же, несмотря на необходимые поправки, мало кто из нас согласится полностью отказаться от этих и подобных понятий. Причина очевидна: да, они слишком общи, нуждаются в уточнениях, ведут к заблуждениям, но при всем том они служат инструментом для определения и понимания основных элементов мира, в котором мы живем и формируемся как личности. Стремление осмыслить основные черты различных обществ и событий, видимо, неизбежно подталкивает нас к тому, чтобы принять эти обобщающие понятия» [2004: 6]. Слово «капитализм» помогает нам — в критическом ключе или нет — рассуждать о мире, в котором мы живем.

Показательный момент: одной из главных интриг рассматриваемой в номере темы является то, что исследователи так и не могут понять, что же такое сегодня капитализм. Он принимает новые формы, прорастает через все новые явления, что и иллюстрирует упомянутый спор о терминах. Детальному раскрытию этого сюжета посвящено начало номера. Дмитрий Мазоренко описывает множество концепций капитализма, показывая, что постмодернизм, с помощью которого рассуждали о позднем капитализме в 1980-х, остается главным языком описания нашей эпохи. Автор использует термин «своевременный поздний капитализм», отсылая читателей к концепции философа Джеффри Нилона о постпостмодернизме как

культурной логике своевременного капитализма. Для нас большая честь, что Джеффри Нилон представил для настоящего номера оригинальную статью, в которой дополняет теорию Томаса Пикетти о капитале в XXI столетии «фукольдианскими» концептами Антонио Негри. Как и Дмитрий Мазоренко, в своей статье я обращаюсь к дискуссиям в социальной теории конца 1980-х годов, чтобы показать начало концептуальных изменений в описании работы капитализма. Я прихожу к выводу, что сегодняшние многочисленные концепции актуального капитализма в эвристическом плане уступают концепциям капитала конца 1980-х годов, в частности, тезису Дэвида Харви о «гибком накоплении».

Федор Николаи и Игорь Кобылин предлагают неожиданный взгляд на соотношение понятий «неолиберализм» и «государство всеобщего благосостояния». С их точки зрения, эти понятия не противостоят друг другу, но, сосуществуя, являются двумя «режимами» в темпоральной и функциональной плоскостях актуального капитализма. Вадим Квачев возвращает в дискуссии о капитализме вопрос о стоимости, превращая его в потенциальный инструмент критики современного капитализма.

Дмитрий Жихаревич осуществляет обзор историко-социологической и экономико-социологической литературы, посвященной капитализму. Обсуждая расхождения между прагматическим (исторически обусловленный набор практик) и доминирующим в социологии атрибутивным (как совокупность институтов) подходами в понимании капитализма, Жихаревич показывает преимущества прагматического подхода. Конечно, исследователи не могли обойти вниманием цифровой капитализм. Алина Контарева описывает принципы работы интернет-платформ, выделяя три исследовательских подхода: подход стратегического управления, экономический подход и инженерно-технологический подход. Джереми Моррис на обширном эмпирическом материале описывает Россию как «лабораторию “капиталистического реализма”», опираясь на концепцию Марка Фишера.

В разделе «Обзоры и рецензии» Василиса Шпоть исследует эволюцию концепции коммуникативного капитализма философа и левой активистки Джоди Дин, отмечая, что ее работы со временем становятся менее аналитическими и все более активистскими. Артем Морозов философски препарирует концепцию посткапитализма Ника Срничека и Алекса Уильямса. Можно сказать, что это приквел к теперь уже его дилогии, посвященной критике социальной теории Ника Срничека. Эдуард Сафронов рассуждает о книге Д. Шульца и А. Перзановски «Конец владения: личная собственность в цифровой эпохе», не так давно вышедшей на русском языке и раскрывающей нам новые горизонты правовых аспектов цифровизации.

Библиография / References

Афанасов Н.Б. (2020) Российский цивилизационный проект перед лицом цифрового капитализма. *Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность»*, 5 (2): 116-123.

— Afanasov N.B. (2020) Russian Civilizational Project Facing Digital Capitalism. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity,* 5 (2): 116-123. — in Russ.

Морозов А.В. (2019) Навигация по акселерационизму: от некапитализма к посткапитализму через платформы (рецензия на книгу: Срничек Н. Капитализм платформ). *Galactica Media: Journal of Media Studies*, 1 (2): 226-242.

— Morozov A.V. (2019) Navigating Accelerationism: From Non-capitalism to Postcapitalism via Platforms. *Galactica Media: Journal of Media Studies*. (Book Review: Srnicek N. Platform Capitalism), 1 (2): 226-242. — in Russ.

Сафронов Э.Е. (2021) Трансформации капитализма в XXI веке: концепция «надзорного капитализма» Шошаны Зубофф. *Социологические исследования*, 4: 165-172.

— Safronov E.E. (2021) Capitalism Transformations in the 21st Century: The Concept of "Surveillance Capitalism" by Shoshana Zuboff. *Sociological research,* 4: 165-172. — in Russ.

Уэбстер Ф. (2004) *Теории информационного общества*, М.: Аспект Пресс.

— Webster F. (2004) *Theories of the Information Society*, Moscow: Aspect Press. — in Russ.

Штрик В. (2019) *Купленное время. Отсроченный кризис демократического капитализма. Цикл лекций в рамках Франкфуртских чтений памяти Адорно,* М.: ИД ВШЭ.

— Streeck W. (2019) *Gekaufte Zeit. Die vertagte Krise des demokratischen Kapitalismus*, Moscow: HSE Publishing House. — in Russ.

Zuboff S. (2019) *The Age of Surveillance Capitalism*, N.Y.: Public Affairs.

Рекомендация для цитирования:

Павлов А.В. (2021) Проблема легитимации капитализма в XXI веке. *Социология власти*, 33 (1): 6-11.

For citations:

Pavlov A.V. (2021) The Problem of Legitimizing Capitalism in the 21st Century. *Sociology of Power*, 33 (1): 6-11.

Поступило в редакцию: 29.03.2021; принято в печать: 30.03.2021

Received: 29.03.2021; Accepted for publication: 30.03.2021